

2016

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna ianuarie 2016

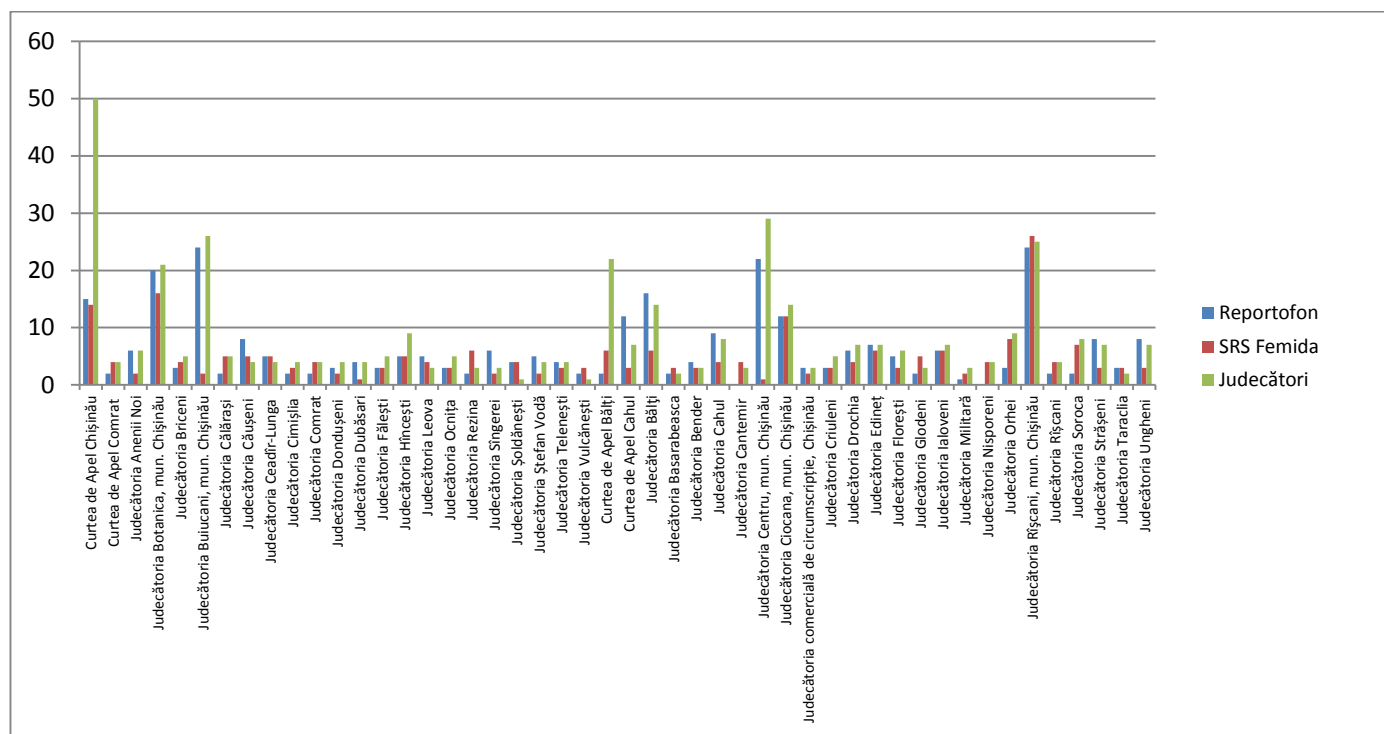


**Departamentul de
Administrare Judecătorească,
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna ianuarie 2016.

În prezent toate **48** instanțe de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată. Începând cu anul 2012, programul USAID ROLISP a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată și **228** de reportofoane digitale pentru birourile judecătorilor.

Diagrama 1. Rata echipamentului/ judecător efectiv în luna ianuarie 2016



Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **11** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu rată mai mică 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Judecătoria Anenii Noi	523	511	286	56%

2	Judecătoria Botanica, mun. Chişinău	1191	1079	1073	99%
3	Judecătoria Călăraşi	372	364	357	98%
4	Judecătoria Comrat	274	237	123	52%
5	Judecătoria Hînceşti	771	751	632	84%
6	Judecătoria Vulcăneşti	93	93	27	29%
7	Curtea de Apel Cahul	128	117	112	96%
8	Judecătoria Basarabeasca	136	136	135	99%
9	Judecătoria Comercială	39	36	23	64%
10	Judecătoria Drochia	712	622	574	92%
11	Judecătoria Rîşcani,	2800	2435	2374	97%

Comparativ cu luna decembrie, în luna ianuarie 2016, numărul instanţelor judecătoreşti incluse în Tabelul 1 (instanţe în care rata şedinţelor înregistrate audio este sub 100%), sa micşorat de la **24** la **11** instanţe. Astfel, în luna ianuarie, din tabel au dispărut următoarele instanţe: Judecătoria Briceni, Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, Judecătoria Căuşeni, Judecătoria Ceadr-Lunga, Judecătoria Cimişlia, Judecătoria Donduşeni, Judecătoria Dubăsari, Judecătoria Făleşti, Judecătoria Sîngerei, Judecătoria Şoldăneşti, Judecătoria Ştefan Vodă, Judecătoria Teleneşti, Curtea de Apel Bălţi, Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Nisporeni însă au rămas instanţele judecătoreşti Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, Judecătoria Călăraşi, Judecătoria Comrat, Judecătoria Comrat, Judecătoria Hînceşti, Judecătoria Vulcăneşti, Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău la care s-a adăugat 4 instanţe “noi” – Judecătoria Anenii Noi, Curtea de Apel Cahul, Judecătoria Comercială, Judecătoria Drochia. În acest context, urmează a fi clarificată cauza a înregistrărilor audio în care rata procentuală e **mai mică de 100%**.

Sunt săli de judecată, dotate cu echipamentul SRS Femida donat de USAID ROLISP care nu se utilizează deloc pentru înregistrarea audio a şedinţelor de judecată, chiar şi pentru şedinţele care sunt desfăşurate în sălile dotate cu echipament SRS Femida:

Tabelul 2. Lista instanţelor judecătoreşti care nu utilizează SRS Femida şi dispun de această posibilitate

Instanţa de judecată	Şedinţe planificate conform PIGD Nr.	Şedinţe desfăşurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Şedinţe desfăşurate %	SRS Femida Nr.	Săli de şedinţe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău	2943	2663	0	0%	2	0	26
2. Judecătoria Centru, mun. Chişinău	4960	3085	0	0%	1	1	29
3. Judecătoria comercială de circumscripţie, Chişinău	75	66	0	0%	2	0	3

Următoarele instanţe judecătoreşti cu cea mai mare pondere de neintroducere a rezultatului şedinţei în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio, sunt:

Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	2410	151	1353	906	37,6%
2. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	2800	9	2435	356	12,7%
3. Judecătoria Strășeni	488	61	348	79	16,2%
4. Judecătoria Comrat	274	4	237	33	12,0%
5. Judecătoria Fălești	274	1	237	36	13,1%
6. Judecătoria Ialoveni	562	219	282	61	10,9%

Comparativ cu luna decembrie, în luna ianuarie 2016, numărul de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD sa majorat la Judecătoria Centru, mun. Chișinăului de la 30,7% la 37,6%, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de la 7,0% la 12,7%, la Judecătoria Strășeni de la 8,6% la 16,2%, la Judecătoria Comrat de la 7,9% la 12,0%, doar s-a adăugat 2 instanțe “nouă” – Judecătoria Fălești 13,1% și Judecătoria Ialoveni 10,9%.

Sunt instanțe judecătorești la rezultatul ședinței este inclus în PIGD de 100% ce asigură corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 4. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care au rezultatul salvat în PIGD de 100%.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Căușeni	288	7	281	0	0,0%
2. Judecătoria Leova	150	31	119	0	0,0%
3. Judecătoria Șoldănești	130	8	122	0	0,0%
4. Judecătoria Vulcănești	93	0	93	0	0,0%

5. Judecătoria Basarabeasca	136	0	136	0	0,0%
6. Judecătoria Bender	140	34	106	0	0,0%
7. Judecătoria Comercială de	39	3	36	0	0,0%
8. Judecătoria Glodeni	216	0	216	0	0,0%
9. Judecătoria Militară	19	0	19	0	0,0%
10. Judecătoria Briceni	189	5	184	0	0,0%
11. Judecătoria Ciocana,	822	57	765	0	0,0%

Comparativ cu luna decembrie, în luna ianuarie, numărul instanțelor judecătorești care au rezultatele ședințelor salvate în PIGD de 100% a majorat de la 9 la 11 instanțe judecătorești. Astfel, în luna ianuarie, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Sîngerei, Judecătoria Telenești, însă au rămas instanțele judecătorești Judecătoria Căușeni, Judecătoria Șoldănești, Judecătoria Ciocana, Judecătoria Comercială, Judecătoria Militară la care s-au adăugat 8 instanțe “noi” – Judecătoria Leova, Judecătoria Vulcănești, Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Bender, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Briceni.

RECOMANDĂRI

Pentru a asigura corectitudinea datelor statistice, privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele de judecată este necesar:

:

1. **Expediere scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-3 de mai sus, solicitînd explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.

2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă de către președinți a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile cînd urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

3. **Solicitarea organizării, prin intermediul Institutului Național al Justiției, a instruirii, în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida, a colaboratorilor instanțelor**

de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.

Anexa 1, în continuare, prezintă informații și analiza detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

Acest raport va fi plasat pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată pentru a asigura transparența în activitatea sistemului judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna ianuarie 2016;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii ianuarie 2016, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21¹;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și se salvează pe server înregistrările audio, expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 5 – 8 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Tabelul 5. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Curtea de Apel Chișinău	2776	2591	2982	115%
2	Curtea de Apel Comrat	132	98	102	104%
3	Judecătoria Anenii Noi	523	511	286	56%
4	Judecătoria Botanica,	1191	1079	1073	99%
5	Judecătoria Briceni	189	184	208	113%
6	Judecătoria Buiucani,	2018	1852	2872	155%
7	Judecătoria Călărași	372	364	357	98%

¹ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*¹, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
8	Judecătoria Căușeni	288	281	295	105%
9	Judecătoria Ceadâr-Lunga	319	248	274	110%
10	Judecătoria Cimișlia	416	408	437	107%
11	Judecătoria Comrat	274	237	123	52%
12	Judecătoria Dondușeni	132	125	136	109%
13	Judecătoria Dubăsari	151	150	184	123%
14	Judecătoria Fălești	274	237	260	110%
15	Judecătoria Hîncești	771	751	632	84%
16	Judecătoria Leova	150	119	149	125%
17	Judecătoria Ocnîța	108	92	110	120%
18	Judecătoria Rezina	275	265	313	118%
19	Judecătoria Sîngerei	242	221	294	133%
20	Judecătoria Șoldănești	130	122	134	110%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	272	263	313	119%
22	Judecătoria Telenești	197	183	206	113%
23	Judecătoria Vulcănești	93	93	27	29%
24	Curtea de Apel Bălți	708	644	644	100%
25	Curtea de Apel Cahul	128	117	112	96%
26	Judecătoria Bălți	1164	1127	1631	145%
27	Judecătoria Basarabeasca	136	136	135	99%
28	Judecătoria Bender	140	106	120	113%
29	Judecătoria Cahul	485	438	606	138%
30	Judecătoria Cantemir	209	205	210	102%
31	Judecătoria Centru, mun.	2410	1353	2937	217%
32	Judecătoria Ciocana,	822	765	795	104%
33	Judecătoria comercială de	39	36	23	64%
34	Judecătoria Criuleni	353	323	328	102%
35	Judecătoria Drochia	712	622	574	92%
36	Judecătoria Edineț	313	305	315	103%
37	Judecătoria Florești	414	341	489	143%
38	Judecătoria Glodeni	216	216	234	108%
39	Judecătoria Ialoveni	562	282	336	119%
40	Judecătoria Militară	19	19	23	121%
41	Judecătoria Nisporeni	242	180	238	132%
42	Judecătoria Orhei	810	764	778	102%
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	2800	2435	2374	97%
44	Judecătoria Rîșcani	297	285	293	103%
45	Judecătoria Soroca	419	364	405	111%
46	Judecătoria Strășeni	488	348	617	177%
47	Judecătoria Taraclia	103	99	129	130%
48	Judecătoria Ungheni	591	544	584	107%
	TOTAL	25873	22528	26697	119%

Concluzie: În total, în luna ianuarie 2016, în 48 de instanțe judecătorești au fost planificate 25 873 ședințe de judecată, desfășurate 22 528, au fost create 26 697 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 119% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1	Curtea de Apel Chișinău	2776	171	2591	14	0,5%
2	Curtea de Apel Comrat	132	33	98	1	0,8%
3	Judecătoria Anenii Noi	523	8	511	4	0,8%
4	Judecătoria Botanica, mun.	1191	104	1079	8	0,7%
5	Judecătoria Briceni	189	5	184	0	0,0%
6	Judecătoria Buiucani, mun.	2018	131	1852	35	1,7%
7	Judecătoria Călărași	372	1	364	7	1,9%
8	Judecătoria Căușeni	288	7	281	0	0,0%
9	Judecătoria Ceadâr-Lunga	319	69	248	2	0,6%
10	Judecătoria Cimișlia	416	3	408	5	1,2%
11	Judecătoria Comrat	274	4	237	33	12,0%
12	Judecătoria Dondușeni	132	3	125	4	3,0%
13	Judecătoria Dubăsari	151	0	150	1	0,7%
14	Judecătoria Fălești	274	1	237	36	13,1%
15	Judecătoria Hîncești	771	1	751	19	2,5%
16	Judecătoria Leova	150	31	119	0	0,0%
17	Judecătoria Ocnița	108	9	92	7	6,5%
18	Judecătoria Rezina	275	0	265	10	3,6%
19	Judecătoria Sîngerei	242	2	221	19	7,9%
20	Judecătoria Șoldănești	130	8	122	0	0,0%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	272	6	263	3	1,1%
22	Judecătoria Telenești	197	0	183	14	7,1%
23	Judecătoria Vulcănești	93	0	93	0	0,0%
24	Curtea de Apel Bălți	708	63	644	1	0,1%
25	Curtea de Apel Cahul	128	9	117	2	1,6%
26	Judecătoria Bălți	1164	30	1127	7	0,6%
27	Judecătoria Basarabeasca	136	0	136	0	0,0%
28	Judecătoria Bender	140	34	106	0	0,0%

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
29	Judecătoria Cahul	485	42	438	5	1,0%
30	Judecătoria Cantemir	209	0	205	4	1,9%
31	Judecătoria Centru, mun.	2410	151	1353	906	37,6%
32	Judecătoria Ciocana, mun.	822	57	765	0	0,0%
33	Judecătoria comercială de	39	3	36	0	0,0%
34	Judecătoria Criuleni	353	16	323	14	4,0%
35	Judecătoria Drochia	712	40	622	50	7,0%
36	Judecătoria Edineț	313	1	305	7	2,2%
37	Judecătoria Florești	414	64	341	9	2,2%
38	Judecătoria Glodeni	216	0	216	0	0,0%
39	Judecătoria Ialoveni	562	219	282	61	10,9%
40	Judecătoria Militară	19	0	19	0	0,0%
41	Judecătoria Nisporeni	242	61	180	1	0,4%
42	Judecătoria Orhei	810	32	764	14	1,7%
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	2800	9	2435	356	12,7%
44	Judecătoria Rîșcani	297	0	285	12	4,0%
45	Judecătoria Soroca	419	49	364	6	1,4%
46	Judecătoria Strășeni	488	61	348	79	16,2%
47	Judecătoria Taraclia	103	1	99	3	2,9%
48	Judecătoria Ungheni	591	43	544	4	0,7%
	TOTAL	25873	1582	22528	1763	7%

Concluzie: În luna ianuarie 2016, din **25 873** ședințe planificate, s-au desfășurat **22 528** ședințe, dintre care **1 763** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **7%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 7. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
---	------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	--	--	----------------	----------------------	----------------

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Curtea de Apel Chișinău	2776	2591	1280	49%	14	10	50
2	Curtea de Apel Comrat	132	98	102	104%	4	2	4
3	Judecătoria Anenii Noi	523	511	108	21%	2	2	6
4	Judecătoria Botanica,	1191	1079	743	69%	16	24	21
5	Judecătoria Briceni	189	184	208	113%	4	5	5
6	Judecătoria Buiucani,	2018	1852	0	0%	2	0	26
7	Judecătoria Călărași	372	364	357	98%	5	5	5
8	Judecătoria Căușeni	288	281	285	101%	5	4	4
9	Judecătoria Ceadr-Lunga	319	248	274	110%	5	5	4
10	Judecătoria Cimișlia	416	408	437	107%	3	4	4
11	Judecătoria Comrat	274	237	102	43%	4	4	4
12	Judecătoria Dondușeni	132	125	136	109%	2	2	4
13	Judecătoria Dubăsari	151	150	134	89%	1	2	4
14	Judecătoria Fălești	274	237	121	51%	3	3	5
15	Judecătoria Hîncești	771	751	619	82%	5	5	9
16	Judecătoria Leova	150	119	149	125%	4	4	3
17	Judecătoria Ocnița	108	92	110	120%	3	3	5
18	Judecătoria Rezina	275	265	313	118%	6	6	3
19	Judecătoria Sîngerei	242	221	68	31%	2	2	3
20	Judecătoria Șoldănești	130	122	134	110%	4	4	1
21	Judecătoria Ștefan Vodă	272	263	191	73%	2	2	4
22	Judecătoria Telenești	197	183	205	112%	3	3	4
23	Judecătoria Vulcănești	93	93	27	29%	3	3	1
24	Curtea de Apel Bălți	708	644	644	100%	6	7	22
25	Curtea de Apel Cahul	128	117	107	91%	3	3	7
26	Judecătoria Bălți	1164	1127	502	45%	6	5	14
27	Judecătoria Basarabeasca	136	136	135	99%	3	3	2
28	Judecătoria Bender	140	106	119	112%	3	3	3
29	Judecătoria Cahul	485	438	276	63%	4	4	8
30	Judecătoria Cantemir	209	205	210	102%	4	4	3
31	Judecătoria Centru, mun.	2410	1353	1	0%	1	1	29
32	Judecătoria Ciocana, mun.	822	765	746	98%	12	12	14
33	Judecătoria comercială de	39	36	0	0%	2	0	3
34	Judecătoria Criuleni	353	323	316	98%	3	3	5
35	Judecătoria Drochia	712	622	333	54%	4	6	7
36	Judecătoria Edineț	313	305	315	103%	6	6	7
37	Judecătoria Florești	414	341	199	58%	3	3	6
38	Judecătoria Glodeni	216	216	234	108%	5	5	3
39	Judecătoria Ialoveni	562	282	336	119%	6	6	7
40	Judecătoria Militară	19	19	23	121%	2	2	3
41	Judecătoria Nisporeni	242	180	238	132%	4	4	4
42	Judecătoria Orhei	810	764	775	101%	8	6	9
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	2800	2435	2295	94%	26	5	25
44	Judecătoria Rîșcani	297	285	293	103%	4	4	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
45	Judecătoria Soroca	419	364	405	111%	7	7	8
46	Judecătoria Strășeni	488	348	155	45%	3	3	7
47	Judecătoria Taraclia	103	99	127	128%	3	3	2
48	Judecătoria Ungheni	591	544	205	38%	3	3	7
	TOTAL	25873	22528	15092	67%	233	212	388

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **67%**. În **22** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-140%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **15** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **6** instanțe au înregistrat între 20-49%. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, chiar dacă unele dintre acestea dispun de numărul suficient de seturi de echipament SRS Femida raportat la numărul de săli de ședințe și numărul de judecători.

În continuare, în **Tabelul 8**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 8. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Curtea de Apel Chișinău	2776	2591	1702	66%	15	10	50
2	Curtea de Apel Comrat	132	98	0	0%	2	2	4
3	Judecătoria Anenii Noi	523	511	178	35%	6	2	6
4	Judecătoria Botanica,	1191	1079	330	31%	20	24	21
5	Judecătoria Briceni	189	184	0	0%	3	5	5
6	Judecătoria Buiucani,	2018	1852	2872	155%	24	0	26
7	Judecătoria Călărași	372	364	0	0%	2	5	5
8	Judecătoria Căușeni	288	281	10	4%	8	4	4
9	Judecătoria Ceadr-Lunga	319	248	0	0%	5	5	4
10	Judecătoria Cimișlia	416	408	0	0%	2	4	4
11	Judecătoria Comrat	274	237	21	9%	2	4	4
12	Judecătoria Dondușeni	132	125	0	0%	3	2	4
13	Judecătoria Dubăsari	151	150	50	33%	4	2	4
14	Judecătoria Fălești	274	237	139	59%	3	3	5
15	Judecătoria Hîncești	771	751	13	2%	5	5	9
16	Judecătoria Leova	150	119	0	0%	5	4	3
17	Judecătoria Ocnița	108	92	0	0%	3	3	5

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
18	Judecătoria Rezina	275	265	0	0%	2	6	3
19	Judecătoria Sîngerei	242	221	226	102%	6	2	3
20	Judecătoria Șoldănești	130	122	0	0%	4	4	1
21	Judecătoria Ștefan Vodă	272	263	122	46%	5	2	4
22	Judecătoria Telenеști	197	183	1	1%	4	3	4
23	Judecătoria Vulcănești	93	93	0	0%	2	3	1
24	Curtea de Apel Bălți	708	644	0	0%	2	7	22
25	Curtea de Apel Cahul	128	117	5	4%	12	3	7
26	Judecătoria Bălți	1164	1127	1129	100%	16	5	14
27	Judecătoria Basarabeasca	136	136	0	0%	2	3	2
28	Judecătoria Bender	140	106	1	1%	4	3	3
29	Judecătoria Cahul	485	438	330	75%	9	4	8
30	Judecătoria Cantemir	209	205	0	0%	0	4	3
31	Judecătoria Centru, mun.	2410	1353	2936	217%	22	1	29
32	Judecătoria Ciocana, mun.	822	765	49	6%	12	12	14
33	Judecătoria comercială de	39	36	23	64%	3	0	3
34	Judecătoria Criuleni	353	323	12	4%	3	3	5
35	Judecătoria Drochia	712	622	241	39%	6	6	7
36	Judecătoria Edineț	313	305	0	0%	7	6	7
37	Judecătoria Florești	414	341	290	85%	5	3	6
38	Judecătoria Glodeni	216	216	0	0%	2	5	3
39	Judecătoria Ialoveni	562	282	0	0%	6	6	7
40	Judecătoria Militară	19	19	0	0%	1	2	3
41	Judecătoria Nisporeni	242	180	0	0%	0	4	4
42	Judecătoria Orhei	810	764	3	0%	3	6	9
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	2800	2435	79	3%	24	5	25
44	Judecătoria Rîșcani	297	285	0	0%	2	4	4
45	Judecătoria Soroca	419	364	0	0%	2	7	8
46	Judecătoria Strășeni	488	348	462	133%	8	3	7
47	Judecătoria Taraclia	103	99	2	2%	3	3	2
48	Judecătoria Ungheni	591	544	379	70%	8	3	7
	TOTAL	25873	22528	11605	52%	297	212	388

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **52%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoreesc este de **119%**, din care **52%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **67%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 4, 6, 7**.
- În **32** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **2** instanțe, valorile sunt extrem de mari (*Judecătoria Centru, mun. Chișinău - 217%, Judecătoria Strășeni – 177%*) - a se vedea **Tabelul 4** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna iunie sunt plasate pe server în luna septembrie).
- În **45** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor.

Cu regret, însă, în următoarele **3** instanțe de judecată, angajații nu folosesc **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată: *Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău*. În toate instanțele nominalizate mai sus, există una și mai multe săli de judecată dotate cu echipament de înregistrare SRS Femida (a se vedea **Tabelul 6**)

Astfel, putem concluziona, că în cele **3** instanțe nominalizate mai sus, precum și în Jud. Strășeni unde rata procentuală a înregistrărilor audio cu SRS Femida este mică, ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor (chiar și atunci când este posibil ca acestea să fie petrecute în sălile de ședințe și înregistrate cu echipamentul SRS Femida), fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **25 873** ședințe de judecată planificate, pentru **1 763** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **7% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 5**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău – **37,6%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.