

2017

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna februarie 2017



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Acest raport conține informația selectată de către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) pentru luna februarie 2016, privind numărul ședințelor de judecată planificate, desfășurate și numărul ședințelor de judecată care au fost înregistrate audio în fiecare instanță.

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și prezentată reprezentanților Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ).

Deși datele colectate demonstrează că în toate **25** de instanțe judecătorești¹ monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **4** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	2340	2137	1997	93%
2. Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)	1497	1234	954	77%
3. Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)	1142	1039	556	54%
4. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4293	3091	1524	49%

Comparativ cu luna ianuarie, în luna februarie 2017, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a rămas același - 4 instanțe judecătorești. Astfel, în luna februarie 2017, din tabel au dispărut următoarele instanțe: **Judecătoria Bălți** (*Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei*), **Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana**, însă au rămas **Judecătoria Chișinău, sediul Botanica** și **Judecătoria Ungheni** (*Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni*) la care s-a adăugat 2 instanțe “noi” **Judecătoria Soroca** (*Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca*) și **Judecătoria Chișinău, sediul Centru**. Totodată, CSM urmează să clarifice cauza din care în Tabelul 1, în luna februarie 2017, au fost incluse **4** instanțe în care rata procentuală a înregistrărilor audio s-a micșorat comparativ cu luna ianuarie 2017.

În Judecătoria Chișinău, sediul Centru echipamentul SRS Femida nu se utilizează **deloc** pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sala de ședință dotată cu echipament SRS Femida. În luna februarie 2017, comparativ cu luna ianuarie 2017, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA este același și a constituit - 3 instanțe, dintre care în 2 instanțe

¹ Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport.

judecătorești neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani* și la *Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău*).

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani către Consiliul Superior al Magistraturii).
- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Comercială de Circumscripție). Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofoanelor.

În următoarele instanțe judecătorești, pentru mai mult de **30%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio.

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2017 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Orhei (<i>Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenеști</i>)	1909	185	1122	602	32%
2. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4293	225	3091	977	23%
3. Judecătoria Bălți (<i>Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei</i>)	2526	225	1944	357	14%
4. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4468	85	3830	553	12%
5. Judecătoria Hîncești (<i>Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni</i>)	1759	151	1407	201	11%
6. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1604	25	1411	168	10%
7. Judecătoria Drochia (<i>Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani</i>)	1281	110	1056	115	9%
8. Judecătoria Cimișlia (<i>Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia</i>)	792	80	647	65	8%

Comparativ cu luna ianuarie, în luna februarie 2017, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a crescut de la **6** instanțe la **8** instanțe judecătorești. Astfel, în luna februarie 2017 **Judecătoria Orhei** (*Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Șoldănești, Judecătoria Telenești*), **Judecătoria Chișinău, sediul Centru**, **Judecătoria Bălți** (*Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei*), **Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani**, **Judecătoria Hîncești** (*Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni*), **Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana**, **Judecătoria Drochia**, (*Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani*), **Judecătoria Cimișlia** (*Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia*) au un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, se propune:

1. **Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-2 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător;
 - d. De ce în unele instanțe rata înregistrărilor audio depășește 130%.

2. **Expediere unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

3. **Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la AAIJ și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **februarie 2017**;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **februarie 2017**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21²;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

² *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*², la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Militară	13	13	0	0%	17	131%	17	131%
2. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)</i>	1759	1407	0	0%	1833	130%	1833	130%
3. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	792	647	0	0%	841	130%	841	130%
4. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	1909	1122	0	0%	1424	127%	1424	127%
5. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț)</i>	1185	1054	2	0%	1307	124%	1309	124%
6. Curtea de Apel Bălți	1003	910	0	0%	1086	119%	1086	119%
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	1392	1159	239	21%	1129	97%	1368	118%
8. Curtea de Apel Comrat	136	123	0	0%	145	118%	145	118%
9. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1604	1411	322	23%	1326	94%	1648	117%
10. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	1093	894	2	0%	996	111%	998	112%
11. Judecătoria comercială de	71	70	78	111%	0	0%	78	111%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
circumscripție, Chișinău								
12.Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4468	3830	0	0%	4246	111%	4246	111%
13.Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	2606	2282	2491	109%	0	0%	2491	109%
14.Curtea de Apel Cahul	229	197	0	0%	215	109%	215	109%
15.Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	1281	1056	4	0%	1147	109%	1151	109%
16.Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	863	790	34	4%	820	104%	854	108%
17.Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	407	298	2	1%	312	105%	314	105%
18.Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1142	983	609	62%	398	40%	1007	102%
19.Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1058	1020	262	26%	771	76%	1033	101%
20.Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	2526	1944	1172	60%	752	39%	1924	99%
21.Curtea de Apel Chișinău	3365	3038	0	0%	2843	94%	2843	94%
22.Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	2340	2137	346	16%	1651	77%	1997	93%
23.Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești,</i>	1497	1234	0	0%	954	77%	954	77%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
<i>Judecătoria Soroca</i>								
24. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)</i>	1142	1039	103	10%	453	44%	556	54%
25. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4293	3091	1524	49%	0	0%	1524	49%
TOTAL	38174	31749	7190	22%	24666	78%	31856	100%

Concluzie: În total, în luna februarie 2017, în **25** de instanțe judecătorești au fost planificate **38 174** ședințe de judecată, desfășurate **31 749**, au fost create **31 856** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **100%** din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 4**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)	1909	185	1122	602	32%
2. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4293	225	3091	977	23%
3. Judecătoria Bălți (Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)	2526	225	1944	357	14%
4. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4468	85	3830	553	12%
5. Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)	1759	151	1407	201	11%
6. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1604	25	1411	168	10%
7. Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)	1281	110	1056	115	9%
8. Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)	792	80	647	65	8%
9. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)	1093	119	894	80	7%
10. Judecătoria Cahul (Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)	1392	133	1159	100	7%
11. Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)	1497	175	1234	88	6%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
12. Judecătoria Anenii Noi (Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)	1142	101	983	58	5%
13. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	2606	204	2282	120	5%
14. Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)	863	35	790	38	4%
15. Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)	1185	105	1054	26	2%
16. Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)	1142	83	1039	20	2%
17. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	71	0	70	1	1%
18. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	2340	173	2137	30	1%
19. Curtea de Apel Bălți	1003	87	910	6	1%
20. Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)	407	107	298	2	0%
21. Judecătoria Strășeni (Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)	1058	33	1020	5	0%
22. Curtea de Apel Chișinău	3365	313	3038	14	0%
23. Curtea de Apel Comrat	136	13	123	0	0%
24. Curtea de Apel Cahul	229	32	197	0	0%
25. Judecătoria Militară	13	0	13	0	0%
TOTAL	38174	2799	31749	3626	9%

Concluzie: În luna februarie 2017, din **38 174** ședințe planificate, s-au desfășurat **31 749** ședințe, dintre care **3626** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **9%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
1. Judecătoria Militară	13	13	17	131%	2	2	2
2. Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)	1759	1407	1833	130%	11	11	13
3. Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)	792	647	841	130%	10	11	8
4. Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)	1909	1122	1424	127%	21	19	12
5. Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț)	1185	1054	1307	124%	15	16	16
6. Curtea de Apel Bălți	1003	910	1086	119%	6	7	21
7. Curtea de Apel Comrat	136	123	145	118%	4	2	4
8. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)	1093	894	996	111%	12	12	8
9. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4468	3830	4246	111%	26	5	22
10. Curtea de Apel Cahul	229	197	215	109%	3	3	7
11. Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)	1281	1056	1147	109%	13	15	12
12. Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)	407	298	312	105%	4	5	6
13. Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)	863	790	820	104%	7	6	8
14. Judecătoria Cahul (Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)	1392	1159	1129	97%	11	11	11
15. Judecătoria Chișinău, sediul	1604	1411	1326	94%	12	12	14

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
Ciocana							
16.Curtea de Apel Chișinău	3365	3038	2843	94%	14	10	46
17.Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	1497	1234	954	77%	10	10	10
18.Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	2340	2137	1651	77%	16	24	22
19.Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1058	1020	771	76%	8	8	11
20.Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)</i>	1142	1039	453	44%	7	7	10
21.Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1142	983	398	40%	5	5	7
22.Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	2526	1944	752	39%	11	10	23
23.Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	2606	2282	0	0%	2	0	27
24.Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4293	3091	0	0%	1	1	22
25.Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	71	70	0	0%	2	0	2
TOTAL	38174	31749	24666	78%	233	212	344

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **78%**. În **13** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100% - 131%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **6** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **3** instanțe au înregistrat între 39-49%. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, dintre care două instanțe judecătorești au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
1. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	71	70	78	111%	2	0	2
2. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	2606	2282	2491	109%	2	0	27
3. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1142	983	609	62%	5	5	7
4. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	2526	1944	1172	60%	11	10	23
5. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4293	3091	1524	49%	1	1	22
6. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1058	1020	262	26%	8	8	11
7. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1604	1411	322	23%	12	12	14
8. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	1392	1159	239	21%	11	11	11
9. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	2340	2137	346	16%	16	24	22
10. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)</i>	1142	1039	103	10%	7	7	10
11. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	863	790	34	4%	7	6	8
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	407	298	2	1%	4	5	6
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	1281	1056	4	0%	13	15	12
14. Judecătoria Comrat	1093	894	2	0%	12	12	8

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
<i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>							
15. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț)</i>	1185	1054	2	0%	15	16	16
16. Curtea de Apel Chișinău	3365	3038	0	0%	14	10	46
17. Curtea de Apel Comrat	136	123	0	0%	4	2	4
18. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	792	647	0	0%	10	11	8
19. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)</i>	1759	1407	0	0%	11	11	13
20. Curtea de Apel Bălți	1003	910	0	0%	6	7	21
21. Curtea de Apel Cahul	229	197	0	0%	3	3	7
22. Judecătoria Militară	13	13	0	0%	2	2	2
23. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	1909	1122	0	0%	21	19	12
24. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4468	3830	0	0%	26	5	22
25. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	1497	1234	0	0%	10	10	10
TOTAL	38174	31749	7190	22%	233	212	344

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **22%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **25** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoreesc este de **100%**, din care **22%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **78%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.
- În **19** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **5** instanțe, valorile sunt mari: **Judecătoria Militară - 131%**, **Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni) - 130%**, **Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia) - 130%**, **Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești) - 127%**, **Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț) - 124%**. - a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna ianuarie sunt plasate pe server în luna februarie 2017).
- În **22** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **14** instanțe de judecată, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)**, **Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)**, **Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)**, **Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț)**, **Curtea de Apel Chișinău**, **Curtea de Apel Comrat**, **Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)**, **Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)**, **Curtea de Apel Bălți**, **Curtea de Apel Cahul**, **Judecătoria Militară**, **Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)**, **Judecătoria Chișinău**, **sediul Rîșcani**, **Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)** (a se vedea **Tabelele 5 și 6**). În cazul în care angajații acestor **14** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Cu regret, însă, **Judecătoria Chișinău, sediul Centru** rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani către Consiliul Superior al Magistraturii).
- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Comercială de Circumscripție). Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofoanelor.

Astfel, putem concluziona, că în cele **2** instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **38 174** ședințe de judecată planificate, pentru **3626** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **9% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 4**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la **Judecătoria Orhei** (*Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Șoldănești, Judecătoria Telenești*) - **32%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.

