

2019

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Ianuarie 2019



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul precitat.

Astfel, potrivit *“Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată”*, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

“Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)*, anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

- a) Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Ianuarie 2019**;
- b) Este posibil ca unele instanțe să fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Ianuarie 2019**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
- c) La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță

(indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia “*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Ianuarie 2019**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS Femida a fost utilizat mai mult sau mai puțin în toate instanțele.

Tabelul nr.1, Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică de 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Ianuarie 2019.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	3668	3536	1897	54%
2.	Curtea de Apel Bălți	1224	1071	849	79%
3.	Curtea de Apel Cahul	327	285	146	51%
4.	Judecătoria Bălți	4060	3640	1762	48%
5.	Judecătoria Cahul	2049	1341	763	57%
6.	Judecătoria Căușeni	1591	1409	685	49%
7.	Judecătoria Chișinău	16707	13387	9470	71%
8.	Judecătoria Comrat	2856	954	770	81%
9.	Judecătoria Criuleni	1117	956	529	55%
10.	Judecătoria Drochia	2780	2726	1148	42%
11.	Judecătoria Edineț	1336	1265	810	64%
12.	Judecătoria Hîncești	2860	2594	1370	53%
13.	Judecătoria Orhei	2828	2652	1888	71%
14.	Judecătoria Strășeni	1459	1405	905	64%
15.	Judecătoria Ungheni	2517	2432	989	41%

Comparativ cu luna **Decembrie 2018**, în luna **Ianuarie 2019**, s-a constatat o tendință pozitivă la capitolul înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, încât numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul nr.1, a scăzut de la 19 la 15 instanțe judecătorești.

Astfel, datele colectate demonstrează că din 19 instanțe judecătorești monitorizate, în 15 nu a fost atinsă rata necesară de 100% de ședințe de judecată care au fost înregistrate audio, fapt ce se reflectă negativ asupra datelor statistice din luna **Ianuarie 2019**.

Tabelul nr.2, Lista instanțelor judecătorești cu numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Ianuarie, 2019 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Ianuarie, 2019, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Ianuarie, 2019 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Ianuarie, 2019 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Chișinău	3668	132	3536	9	0.24%
2. Curtea de Apel Bălți	1224	153	1071	0	0.00%
3. Curtea de Apel Cahul	327	42	285	0	0.00%
4. Curtea de Apel Comrat	264	158	106	0	0.00%
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(sediul Bender)</i>	1065	651	414	25	2.34%
6. Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	4060	420	3640	76	1.87%
7. Judecătoria Cahul <i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	2049	708	1341	207	10.10%
8. Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	1591	182	1409	23	1.44%
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	16707	3320	13387	498	2.98%
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1780	1033	747	69	3.87%
11. Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	2856	1902	954	85	2.97%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Ianuarie, 2019 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Ianuarie, 2019, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Ianuarie, 2019 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Ianuarie, 2019 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1117	161	956	42	3.76%
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	2780	54	2726	0	0.00%
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	1336	71	1265	24	1.79%
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	2860	266	2594	62	2.16%
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, Judecătoria Soldănești, sediul Telenești)</i>	2828	176	2652	31	1.09%
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	969	96	873	17	1.75%
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1459	54	1405	12	0.82%
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2517	85	2432	20	0.79%
TOTAL	51457	9664	41793	1200	2.33%

Concluzie: În luna **Ianuarie 2019**, din **51457** ședințe planificate, s-au desfășurat **41793** ședințe, dintre care **1200** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **2.33%** din numărul de ședințe planificate.

Astfel, rata procentuală a ședințelor care nu au rezultat salvat în luna **Ianuarie 2019**, este mai mică decât rata de **3,87%** înregistrată în luna **Decembrie 2018**.

Tabelul nr.3, Lista instanțelor judecătorești care au în luna Ianuarie 2019, un număr mare de ședințe de judecată care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Ianuarie, 2019 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Ianuarie, 2019 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Ianuarie, 2019 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Ianuarie, 2019 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1.	Judecătoria Cahul <i>(sediul Central, sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	2049	708	1341	207	10.10%

La fel, ca și în cazul cu tabelul nr.1, s-a notat o dinamică pozitivă și la capitolul „ședințelor ce au un număr mare de ședințe de judecată cu rezultatul ne salvat”.

Astfel, de menționat este faptul că, comparativ cu luna **Decembrie 2018**, în luna **Ianuarie 2019**, numărul instanțelor judecătorești care au un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, a scăzut de la 7 la 1 instanță de judecată, unica instanță care a înregistrat o rată mai mare de 4% din ședințe desfășurate fără rezultat salvat în PIGD este Judecătoria Cahul, factorul ce afectează negativ corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio.

În următoarele tabele nr. 4-6, este reprezentat numărul total de înregistrări audio create prin intermediul reportofonului și a echipamentului SRS Femida, în fiecare instanță de judecată, **în luna Ianuarie 2019**.

Tabelul 4. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești în luna Ianuarie 2019.

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
Curtea de Apel Chișinău	3668	3536	292	8%	1605	45%	1897	54%
Curtea de Apel Bălți	1224	1071	198	18%	651	61%	849	79%
Curtea de Apel Cahul	327	285	15	5%	131	46%	146	51%
Curtea de Apel Comrat	264	106	11	10%	116	109%	127	120%
Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)	1065	414	334	81%	283	68%	617	149%
Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	4060	3640	1502	41%	260	7%	1762	48%
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2049	1341	93	7%	670	50%	763	57%
Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	1591	1409	2	0%	683	48%	685	49%
Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)	16707	13387	8505	64%	965	7%	9470	71%
Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1780	747	0	0%	837	112%	837	112%
Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga, sediul	2856	954	130	14%	640	67%	770	81%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
<i>Vulcănești)</i>								
Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1117	956	0	0%	529	55%	529	55%
Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	2780	2726	2	0%	1146	42%	1148	42%
Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	1336	1265	0	0%	810	64%	810	64%
Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	2860	2594	0	0%	1370	53%	1370	53%
Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	2828	2652	162	6%	1726	65%	1888	71%
Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	969	873	344	39%	787	90%	1131	130%
Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1459	1405	257	18%	648	46%	905	64%
Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2517	2432	23	1%	966	40%	989	41%
TOTAL	51457	41793	11870	28%	14823	35%	26693	64%

Astfel în Tabelul nr.4, putem vedea că în total, în luna **ianuarie 2019**, în 19 instanțe judecătorești au fost planificate 51457 ședințe de judecată, din care au avut loc 41793, dar au fost create 26693 de fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 64% din numărul total de ședințe de judecată ce au avut loc.

Instanțele cu cea mai înaltă rată de înregistrare a ședințelor de judecată în luna **ianuarie 2019** sunt: Judecătoria Anenii Noi cu 149%; Judecătoria Soroca cu 130% și Curtea de Apel Comrat cu 120%. Respectiv instanțele cu cea mai joasă rată de înregistrare a ședințelor de judecată sunt: Judecătoria Ungheni cu 41%; Judecătoria Drochia cu 42% și Judecătoria Bălți cu 48%.

Tabelul nr 5, numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate doar cu SRS Femida în luna ianuarie 2019.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	3668	3536	1605	45%	12	13
2. Curtea de Apel Bălți	1224	1071	651	61%	7	7
3. Curtea de Apel Cahul	327	285	131	46%	3	2
4. Curtea de Apel Comrat	264	106	116	109%	2	3
5. Judecătoria Anenii Noi	1065	414	283	68%	5	12
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	4060	3640	260	7%	10	32
7. Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2049	1341	670	50%	10	18
8. Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	1591	1409	683	48%	8	9
9. Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)	16707	13387	965	7%	50	158
10. Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1780	747	837	112%	12	12
11. Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)	2856	954	640	67%	11	13

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1117	956	529	55%	6	14
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	2780	2726	1146	42%	14	21
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	1336	1265	810	64%	15	20
15. Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	2860	2594	1370	53%	12	24
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rețina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	2828	2652	1726	65%	21	29
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	969	873	787	90%	10	25
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1459	1405	648	46%	8	23
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2517	2432	966	40%	8	27
TOTAL	51457	41793	14823	35%	224	462

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **ianuarie 2019**, este de **35%**. Această rată este mai mare cu **5%** de cât rata din luna **Decembrie 2018**. În **3** instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS Femida între intervalul **70% - 99%**, alte **8** instanțe de judecată au înregistrat audio între 50%-70% de ședințe judecătorești cu SRS Femida, iar în restul **8** instanțe rata de înregistrare audio este între 7%-50% ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament.

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu Reportofoanele.

Tabelul nr.6, Numărul și rata procentuală de ședințe judecătorești înregistrate în exclusivitate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	3668	3536	292	8%	12	13
2. Curtea de Apel Bălți	1224	1071	198	18%	7	7
3. Curtea de Apel Cahul	327	285	15	5%	3	2
4. Curtea de Apel Comrat	264	106	11	10%	2	3
5. Judecătoria Anenii Noi , (sediul Bender)	1065	414	334	81%	5	12
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	4060	3640	1502	41%	10	32
7. Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2049	1341	93	7%	10	18
8. Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	1591	1409	2	0%	8	9
9. Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru ,Ciocana, Rîșcani)	16707	13387	8505	64%	50	158
10. Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1780	747	0	0%	12	12
11. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadîr-Lunga, Judecătoria Vulcănești)	2856	954	130	14%	11	13
12. Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	1117	956	0	0%	6	14
13. Judecătoria Drochia	2780	2726	2	0%	14	21

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.
<i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>						
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	1336	1265	0	0%	15	20
15. Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	2860	2594	0	0%	12	24
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenesti)</i>	2828	2652	162	6%	21	29
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	969	873	344	39%	10	25
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1459	1405	257	18%	8	23
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2517	2432	23	1%	8	27
TOTAL	51457	41793	11870	28%	224	462

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

În toate 19 instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.

Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc în luna **Ianuarie 2019**, este de **64%**, din care **28%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofonele, iar **35%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 4, 5, 6**.

În toate **19** instanțe judecătorești, angajații folosesc într-o măsură mai mare sau mai mică echipamentul SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în luna **Ianuarie 2019**, următoarele **6** instanțe de judecată, utilizează **în exclusivitate** la înregistrarea audio a ședințelor judecătorești echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Hîncești** *(sediul Central, sediul Ialoveni)*; **Judecătoria Drochia** *(sediul Central, sediul Rîșcani, sediul Glodeni)*;

Judecătoria Edineț (*sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța*); **Judecătoria Cimișlia** (*sediul Central, sediul Leova*); **Judecătoria Căușeni** (*sediul Central, sediul Ștefan Vodă*) și **Judecătoria Criuleni** (*sediul Central, sediul Dubăsari*). În cazul în care angajații acestor **6** instanțe ar indica mai diligent în PIGD **rezultatul ședințelor**, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Referitor la rata de înregistrare audio a ședințelor de judecată la Curtea de Apel Comrat; Judecătoria Soroca; Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Anenii Noi, instanțe de judecată la care numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate **112%-149%**, comunicăm că.

Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum:

(1) Utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată;

(2) Utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA;

(3) Nu sunt salvate toate rezultatele la ședințele de judecată, astfel ca consecință în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate;

(4) Nerespectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, inter alia, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna Decembrie 2018 sunt plasate pe server în luna Ianuarie 2019).

Din cele **51457** ședințe de judecată planificate, pentru **1200** de ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **2,33%** din numărul total de ședințe planificate în PIGD (a se vedea Tabelul 2).

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, accentuează necesitatea de a respecta:

1. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor “Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată”, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
2. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe.

Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.