



**Rule of Law Institutional
Strengthening Program (ROLISP)**

Raport

**privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în
instanțele judecătorești din Moldova**

în luna mai 2015

Programul USAID de Consolidare a Instituțiilor Statului de Drept (ROLISP)

Iunie 2015

Checchi & Company Consulting, Inc., str. Armenească, 27, Chișinău, Moldova

SUMAR EXECUTIV

Începînd cu anul 2012, programul USAID ROLISP, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată din Republica Moldova¹, și **228** de reportofoane digitale, pentru birourile judecătorilor, în valoare totală de **210 217** dolari SUA. Astfel, instanțele de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată².

Începînd cu luna iunie 2013, programul USAID ROLISP colectează și analizează lunar datele statistice privind numărul ședințelor de judecată planificate, desfășurate și numărul ședințelor de judecată care au fost înregistrate audio în fiecare instanță.

Acest raport conține informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna mai 2015.

Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio³, totuși în următoarele **8** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. CA Bălți	1036	935	926	99%
2. CA Comrat	172	139	127	91%
3. CA Chișinău	3951	3674	3356	91%
4. Buiucani	2360	1987	1788	90%
5. Dondușeni	152	150	129	86%
6. Anenii Noi	593	416	349	84%

¹ În anul 2009, în cadrul Programul Preliminar de Țară al „Fondului Provocările Mileniului” (MGTCP), pentru fiecare sală de ședințe, existentă la acea data, a fost procurat și instalat echipamentul de înregistrare audio Femida. Din anul 2009, în sistemul judecătorec au fost construite încă 38 de săli de ședințe noi, iar instanțele de judecată nu au dispus de bugetul necesar pentru a procura echipamentul de înregistrare audio Femida pentru aceste săli.

² Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport, dat fiind faptul că, conform legislației, ședințele de judecată în CSJ nu urmează a fi înregistrate audio.

³ Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în judecătoria Centru din mun. Chișinău, deoarece, în luna mai, serverul acesteia a fost defectat.

7. Taraclia	143	125	88	70%
8. Căușeni	608	554	327	59%

În următoarele 6 instanțe de judecată, echipamentul SRS Femida donat de USAID ROLISP nu se utilizează **deloc** pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sălile dotate cu echipament SRS Femida:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești care nu utilizează SRS Femida și dispun de această posibilitate

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Buiucani	2360	1987	0	0%	2	1	26
2. Dubăsari	169	136	0	0%	1	2	4
3. Cahul	940	345	0	0%	4	4	9
4. Ciocana	1271	1231	0	0%	13	12	15
5. Comercială	61	48	0	0%	2	0	3
6. Rîșcani Chisinau	4462	2238	0	0%	21⁴	5	24

În următoarele 9 instanțe, pentru mai mult de **40%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Mai, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Mai, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Mai, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Mai, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Centru	3498	29	803	2666	76%
2. Cahul	940	7	345	588	63%
3. Ungheni	646	3	305	338	52%
4. Rîșcani Chișinău	4462	43	2238	2181	49%

⁴ În luna mai 2015, USAID ROLISP a livrat judecătoriei Rîșcani Chișinău 21 seturi SRS Femida, dintre care 16 seturi au fost instalate în luna mai, restul seturilor urmînd să fie instalate în luna iunie. Înainte de această livrare, jud. Rîșcani avea în dotare 5 seturi Femida care, în sumă cu cele 16 seturi instalate în luna mai, reprezintă numărul de 21 seturi indicate în Tabelul 3 de mai sus.

5. Florești	386	0	200	186	48%
6. Rezina	313	0	177	136	43%
7. Hîncești	673	0	384	289	43%
8. Criuleni	484	15	264	205	42%
9. Ialoveni	862	0	503	359	42%

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, USAID ROLISP vine cu următoarele recomandări:

- 1. Convocarea, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a unei ședințe cu președinții instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-3 de mai sus, în care există următoarele probleme:**
 - a. rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.

- 2. Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

- 3. Expedierea, în atenția președinților instanțelor judecătorești, a următoarelor documente care urmează a fi respectate de toți angajații din instanță:**
 - a. Îndrumarului pentru înregistrarea tehnică a procesului de judecată cu ajutorul sistemului SRS FEMIDA;
 - b. Îndrumarului pentru reproducerea înregistrării audio a procesului de judecată realizat cu ajutorul sistemului SRS FEMIDA;
 - c. Regulilor privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată cu ajutorul reportofonului digital VN-712PC;
 - d. Îndrumarului pentru înregistrarea tehnică a procesului de judecată cu ajutorul reportofonului digital VN-712PC.

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

USAID ROLISP va prezenta acest raport Consiliului Superior al Magistraturii pentru a discuta informația inclusă și tendințele în sistemul judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna mai 2015;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii mai 2015, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21⁵;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 4 – 7 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Tabelul 4. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Cahul	940	345	921	267%
2. CA Cahul	150	105	242	230%
3. Ungheni	646	305	686	225%
4. Comercială	61	48	101	210%
5. Criuleni	484	264	533	202%

⁵ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*⁵, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

6. Leova	198	123	234	190%
7. Rezina	313	177	327	185%
8. Ialoveni	862	503	912	181%
9. Florești	386	200	358	179%
10. Basarabeasca	129	79	138	175%
11. Hîncești	673	384	667	174%
12. Bălți	1765	1147	1983	173%
13. Botanica	2154	1867	3163	169%
14. Militară	35	25	37	148%
15. Călărași	431	300	430	143%
16. Briceni	286	206	291	141%
17. Strășeni	699	516	703	136%
18. Drochia	520	417	557	134%
19. Cantemir	353	279	353	127%
20. Ocnîța	160	129	163	126%
21. Orhei	830	728	898	123%
22. Cimișlia	427	320	393	123%
23. Dubăsari	169	136	161	118%
24. Comrat	503	459	543	118%
25. Ceadr Lunga	369	278	326	117%
26. Sîngerei	308	255	297	116%
27. Nisporeni	327	290	336	116%
28. Ștefan Vodă	372	291	329	113%
29. Edineț	371	365	402	110%
30. Bender	106	91	100	110%
31. Soroca	475	472	516	109%
32. Fălești	275	264	287	109%
33. Vulcănești	141	132	140	106%
34. Telenești	408	375	396	106%
35. Glodeni	193	193	203	105%
36. Rîșcani Chisinau	4462	2238	2345	105%
37. Șoldănești	167	158	165	104%
38. Rîșcani Nord	336	315	327	104%
39. Ciocana	1271	1231	1234	100%
40. CA Bălți	1036	935	926	99%
41. CA Comrat	172	139	127	91%
42. CA Chișinău	3951	3674	3356	91%
43. Buiucani	2360	1987	1788	90%
44. Dondușeni	152	150	129	86%
45. Anenii Noi	593	416	349	84%
46. Taraclia	143	125	88	70%
47. Căușeni	608	554	327	59%

48. Centru	3498	803	0	0%
TOTAL	35268	24793	29287	131% (media)

Concluzie: În total, în luna mai 2015, în **48** de instanțe judecătorești au fost planificate **35 268** ședințe de judecată, desfășurate **24 793**, au fost create **29 287** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **131%**. Cifra de **29 287** fișiere audio nu conține, însă, numărul de fișiere audio create de jud. Centru mun. Chișinău, dat fiind faptul că serverul acesteia era defectat în luna mai 2015. Astfel, și rata medie de înregistrare audio de **131%** reflectă situația din sistemul judecătoresc, fără contribuția jud. Centru mun. Chișinău.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD mai, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna mai, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD mai, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD mai, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Centru	3498	29	803	2666	76%
2. Cahul	940	7	345	588	63%
3. Ungheni	646	3	305	338	52%
4. Rîșcani Chișinău	4462	43	2238	2181	49%
5. Florești	386	0	200	186	48%
6. Rezina	313	0	177	136	43%
7. Hîncești	673	0	384	289	43%
8. Criuleni	484	15	264	205	42%
9. Ialoveni	862	0	503	359	42%
10. Basarabeasca	129	0	79	50	39%
11. Leova	198	0	123	75	38%
12. Balti	1765	17	1147	601	34%
13. Călărași	431	0	300	131	30%
14. Militară	35	0	25	10	29%
15. Briceni	286	0	206	80	28%
16. Anenii Noi	593	15	416	162	27%
17. Strașeni	699	1	516	182	26%
18. Ștefan Vodă	372	0	291	81	22%

19. Comerciala	61	0	48	13	21%
20. Cantemir	353	0	279	74	21%
21. Drochia	520	1	417	102	20%
22. Dubăsari	169	0	136	33	20%
23. Singerei	308	2	255	51	17%
24. Apel Cahul	150	23	105	22	15%
25. Ceadâr Lunga	369	37	278	54	15%
26. Apel Comrat	172	11	139	22	13%
27. Buiucani	2360	75	1987	298	13%
28. Taraclia	143	0	125	18	13%
29. Orhei	830	7	728	95	11%
30. Nisporeni	327	4	290	33	10%
31. Cimișlia	427	66	320	41	10%
32. Telenești	408	0	375	33	8%
33. Vulcănești	141	0	132	9	6%
34. Rîșcani Nord	336	0	315	21	6%
35. Șoldănești	167	0	158	9	5%
36. Falești	275	0	264	11	4%
37. Căușeni	608	31	554	23	4%
38. Comrat	503	25	459	19	4%
39. Apel Chișinău	3951	135	3674	142	4%
40. Apel Bălți	1036	64	935	37	4%
41. Bender	106	12	91	3	3%
42. Edineț	371	0	365	6	2%
43. Dondușeni	152	1	150	1	1%
44. Soroca	475	0	472	3	1%
45. Ocnița	160	30	129	1	1%
46. Ciocana	1271	37	1231	3	0%
47. Botanica	2154	285	1867	2	0%
48. Glodeni	193	0	193	0	0%
TOTAL	35268	976	24793	9499	27% (media)

Concluzie: În luna mai 2015, din **24 793** ședințe desfășurate, **9499** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce reprezintă **27%** din numărul ședințelor desfășurate. Ședințele de judecată cu rezultatul nedocumentat în PIGD nu au fost luate în considerație în procesul de calculare a ședințelor de judecată desfășurate vs. numărul total al fișierelor audio.

Mai jos, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Leova	198	123	234	190%	4	4	4
2. Rezina	313	177	327	185%	6	5	6
3. Ialoveni	862	503	912	181%	6	6	6
4. Basarabeasca	129	79	138	175%	3	3	3
5. Criuleni	484	264	412	156%	3	3	6
6. Hincesti	673	384	576	150%	5	5	4
7. Militara	35	25	37	148%	2	2	3
8. Calarasi	431	300	427	142%	5	5	6
9. Botanica	2154	1867	2540	136%	15	24	22
10. Cantemir	353	279	353	127%	4	4	4
11. Cimislia	427	320	393	123%	3	4	4
12. Ocnita	160	129	155	120%	3	3	5
13. Ceadir Lunga	369	278	325	117%	5	5	5
14. Nisporeni	327	290	336	116%	4	4	4
15. Edinet	371	365	402	110%	6	6	6
16. Bender	106	91	100	110%	3	3	4
17. Soroca	475	472	516	109%	7	7	9
18. Glodeni	193	193	203	105%	5	5	4
19. Soldanesti	167	158	165	104%	4	4	4
20. Riscani Nord	336	315	327	104%	4	4	5
21. Apel Balti	1036	935	926	99%	6	7	21
22. Comrat	503	459	442	96%	4	4	6
23. Apel Comrat	172	139	127	91%	4	2	7
24. Stefan Voda	372	291	243	84%	2	2	5
25. Apel Cahul	150	105	82	78%	2	2	6
26. Ungheni	646	305	233	76%	3	3	8
27. Taraclia	143	125	88	70%	3	3	4
28. Telenesti	408	375	261	70%	3	3	5
29. Donduseni	152	150	90	60%	2	2	4
30. Briceni	286	206	118	57%	4	5	6
31. Anenii Noi	593	416	208	50%	2	2	6
32. Singerei	308	255	126	49%	2	2	6
33. Drochia	520	417	206	49%	4	6	6
34. Falesti	275	264	126	48%	3	3	5

35. Balti	1765	1147	452	39%	5	5	18
36. Apel Chisinau	3951	3674	1418	39%	14	10	48
37. Causeni	608	554	173	31%	5	4	7
38. Orhei	830	728	145	20%	2	6	8
39. Vulcanesti	141	132	16	12%	3	3	3
40. Straseni	699	516	58	11%	3	3	8
41. Floresti	386	200	4	2%	3	3	8
42. Buiucani	2360	1987	0	0%	2	1	26
43. Dubasari	169	136	0	0%	1	2	4
44. Cahul	940	345	0	0%	4	4	9
45. Ciocana	1271	1231	0	0%	13	12	15
46. Comerciala	61	48	0	0%	2	0	3
47. Riscani Chisinau	4462	2238	0	0%	26	5	24
TOTAL	35268	24793	14420	80%	225	211	421

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de instanțe, este de **80%**. În 20 instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-190%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; 11 instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte 7 instanțe au înregistrat între 20-49%, iar 3 instanțe au înregistrat între 1-19% din ședințele desfășurate utilizând Femida. **Șase** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, chiar dacă unele dintre acestea dispun de numărul suficient de seturi de echipament SRS Femida raportat la numărul de săli de ședințe și numărul de judecători.

În continuare, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 7. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
1. Cahul	940	345	921	267%	9	4	9
2. Comercială	61	48	101	210%	3	0	3
3. Florești	386	200	354	177%	5	3	8
4. CA Cahul	150	105	160	152%	12	2	6
5. Ungheni	646	305	453	149%	8	3	8
6. Bălți	1765	1147	1531	133%	16	5	18
7. Strășeni	699	516	645	125%	8	3	8
8. Dubăsari	169	136	161	118%	4	2	4

9. Rîscani Chişinău	4462	2238	2345	105%	24	5	24
10. Orhei	830	728	753	103%	3	6	8
11. Ciocana	1271	1231	1234	100%	12	12	15
12. Vulcanesti	141	132	124	94%	2	3	3
13. Buiucani	2360	1987	1788	90%	24	1	26
14. Drochia	520	417	351	84%	6	6	6
15. Briceni	286	206	173	84%	3	5	6
16. Singerei	308	255	171	67%	6	2	6
17. Falesti	275	264	161	61%	3	3	5
18. CA Chisinau	3951	3674	1938	53%	15	10	48
19. Criuleni	484	264	121	46%	3	3	6
20. Telenesti	408	375	135	36%	4	3	5
21. Anenii Noi	593	416	141	34%	6	2	6
22. Botanica	2154	1867	623	33%	20	24	22
23. Stefan Voda	372	291	86	30%	5	2	5
24. Causeni	608	554	154	28%	8	4	7
25. Donduseni	152	150	39	26%	3	2	4
26. Hincesti	673	384	91	24%	5	5	4
27. Comrat	503	459	101	22%	2	4	6
28. Ocnita	160	129	8	6%	3	3	5
29. Calarasi	431	300	3	1%	2	5	6
30. Ceadir Lunga	369	278	1	0%	5	5	5
31. Leova	198	123	0	0%	5	4	4
32. Rezina	313	177	0	0%	2	5	6
33. Ialoveni	862	503	0	0%	6	6	6
34. Basarabeasca	129	79	0	0%	2	3	3
35. Militara	35	25	0	0%	1	2	3
36. Cantemir	353	279	0	0%	0	4	4
37. Cimislia	427	320	0	0%	2	4	4
38. Nisporeni	327	290	0	0%	0	4	4
39. Edinet	371	365	0	0%	7	6	6
40. Bender	106	91	0	0%	4	3	4
41. Soroca	475	472	0	0%	2	7	9
42. Glodeni	193	193	0	0%	2	5	4
43. Soldanesti	167	158	0	0%	4	4	4
44. Riscani Nord	336	315	0	0%	2	4	5
45. CA Balti	1036	935	0	0%	2	7	21
46. CA Comrat	172	139	0	0%	2	2	7
47. Taraclia	143	125	0	0%	3	3	4
48. Centru	3498	803	0	0%	7	1	31

TOTAL	35268	24793	14867	51%	282	211	421
-------	-------	-------	-------	-----	-----	-----	-----

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportat la numărul total de instanțe, este de **51%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio. Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în judecătoria Centru din mun. Chișinău, deoarece, în luna mai, serverul acesteia era defectat.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătorec este de **131%**, din care **51%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **80%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelul 4**.
- În **39** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **5** instanțe, valorile sunt extrem de mari: judecătoria Cahul - **267%**, Curtea de Apel Cahul - **230%**, jud. Ungheni - **225%**, jud. Comercială de Circumscripție - **210%**, jud. Criuleni - **202%**) - a se vedea **Tabelul 4** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna aprilie sunt plasate pe server în luna mai).
- În **41** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. **Este îmbucurător faptul că în următoarele 9 instanțe de judecată, toate ședințele sunt înregistrate audio în exclusivitate utilizând echipamentul SRS Femida: jud. Leova, Rezina, Ialoveni, Basarabeasca, Militară, Cantemir, Cimișlia, Nisporeni și Edineț (a se vedea Tabelele 6 și 7).** În cazul în care angajații acestor 9 instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Cu regret, însă, în următoarele **6** instanțe de judecată, angajații nu folosesc **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată: **judecătoriile Buiucani, Ciocana, Comercială și Rîșcani din mun. Chișinău, și judecătoriile Dubăsari și Cahul.** Judecătoria Florești folosește într-o măsură foarte mică sistemul Femida – doar **2%** din ședințe sunt înregistrate cu ajutorul SRS Femida. În toate instanțele nominalizate mai sus, există una și mai multe săli de judecată dotate cu echipament de înregistrare SRS Femida (a se vedea **Tabelul 6**). În judecătoria Ciocana din mun.

Chișinău, de exemplu, activează **15** judecători, există **12** săli de ședințe și **13** seturi SRS Femida. La Judecătoria Cahul, acest raport este de **4** seturi de SRS Femida la **4** săli de ședințe și **9** judecători.

Astfel, putem concluziona, că în cele **6** instanțe nominalizate mai sus, precum și în jud. Florești unde rata procentuală a înregistrărilor audio cu SRS Femida este infim de mică, ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor (chiar și atunci când este posibil ca acestea să fie petrecute în sălile de ședințe și înregistrate cu echipamentul SRS Femida), fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată nu sunt înregistrate audio.

- Din cele **35 268** ședințe de judecată planificate, pentru **9 499** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **27% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi Tabelul 5). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la judecătoria Centru - **76%**, Cahul - **63%**, Ungheni - **52%**, Rîșcani, mun. Chișinău - **49%**, Florești - **48%**, Rezina - **43%**, Hîncești - **43%**, Criuleni - **42%**, Ialoveni - **42%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.