



**Rule of Law Institutional
Strengthening Program (ROLISP)**

Raport

**privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în
instanțele judecătorești din Moldova**

în luna iunie 2015

Programul USAID de Consolidare a Instituțiilor Statului de Drept (ROLISP)

Iulie 2015

Checchi & Company Consulting, Inc., str. Armenească, 27, Chișinău, Moldova

SUMAR EXECUTIV

Începînd cu anul 2012, programul USAID ROLISP, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată din Republica Moldova¹, și **228** de reportofoane digitale, pentru birourile judecătorilor, în valoare totală de **210 217** dolari SUA. Astfel, instanțele de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată².

Începînd cu luna iunie 2013, programul USAID ROLISP colectează și analizează lunar datele statistice privind numărul ședințelor de judecată planificate, desfășurate și numărul ședințelor de judecată care au fost înregistrate audio în fiecare instanță.

Acest raport conține informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna iunie 2015.

Deși datele colectate demonstrează că în toate 48 de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele 3 instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este mai mică de 100%:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1330	1231	1154	94%
2. Judecătoria comercială de circumscripție, mun. Chișinău	70	52	48	92%
3. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2481	2110	1178	56%

În următoarele 6 instanțe de judecată, echipamentul SRS Femida donat de USAID ROLISP nu se utilizează deloc pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sălile dotate cu echipament SRS Femida:

¹ În anul 2009, în cadrul Programul Preliminar de Țară al „Fondului Provocările Mileniului” (MGTCP), pentru fiecare sală de ședințe, existentă la acea data, a fost procurat și instalat echipamentul de înregistrare audio Femida. Din anul 2009, în sistemul judecătorec au fost construite încă 38 de săli de ședințe noi, iar instanțele de judecată nu au dispus de bugetul necesar pentru a procura echipamentul de înregistrare audio Femida pentru aceste săli.

² Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport.

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești care nu utilizează SRS Femida și dispun de această posibilitate

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2481	2110	0	0%	2	1	26
2. Judecătoria Dubăsari	179	131	0	0%	1	2	4
3. Judecătoria Cahul	909	344	0	0%	4	4	9
4. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3520	928	0	0%	1	1	31
5. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1330	1231	0	0%	12	12	12
6. Judecătoria comercială de circumscripție, mun. Chișinău	70	52	0	0%	2	0	3

În următoarele 7 instanțe, pentru mai mult de 40% de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iunie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iunie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iunie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iunie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Basarabeasca	106	0	20	86	81%
2. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3520	15	928	2577	73%
3. Judecătoria Cahul	909	5	344	560	62%
4. Judecătoria Ialoveni	709	2	319	388	55%
5. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4632	57	2282	2293	50%
6. Judecătoria Rezina	238	0	141	97	41%
7. Judecătoria Hîncești	686	0	408	278	41%

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, USAID ROLISP vine cu următoarele recomandări:

- 1. Convocarea, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a unei ședințe cu președinții instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-3 de mai sus, în care există următoarele probleme:**
 - a. rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.

- 2. Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligatorietatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligatorietatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligatorietatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

- 3. Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

USAID ROLISP va prezenta acest raport Consiliului Superior al Magistraturii pentru a discuta informația inclusă și tendințele în sistemul judecătorec în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna iunie 2015;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii iunie 2015, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21³;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia numărul înregistrărilor audio așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 4 – 7 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Tabelul 4. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Basarabeasca	106	20	113	565%
2. Judecătoria Ialoveni	709	319	759	238%
3. Judecătoria Taraclia	146	119	254	213%
4. Judecătoria Strășeni	624	334	684	205%
5. Judecătoria Cahul	909	344	693	201%

³ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*³, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
6. Judecătoria Rezina	238	141	269	191%
7. Judecătoria Cimișlia	370	222	423	191%
8. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3520	928	1737	187%
9. Judecătoria Căușeni	604	531	960	181%
10. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4632	2282	3892	171%
11. Judecătoria Hîncești	686	408	689	169%
12. Judecătoria Cantemir	206	130	213	164%
13. Judecătoria Criuleni	560	385	627	163%
14. Judecătoria Florești	478	328	517	158%
15. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2307	2172	3402	157%
16. Curtea de Apel Cahul	139	132	205	155%
17. Judecătoria Călărași	475	316	479	152%
18. Judecătoria Bălți	1837	1133	1663	147%
19. Judecătoria Sîngerei	353	309	442	143%
20. Judecătoria Ungheni	744	453	647	143%
21. Judecătoria Militară	34	27	38	141%
22. Judecătoria Leova	269	227	319	141%
23. Judecătoria Ștefan Vodă	338	284	393	138%
24. Judecătoria Nisporeni	346	277	371	134%
25. Judecătoria Telenești	328	276	368	133%
26. Judecătoria Anenii Noi	739	636	821	129%
27. Judecătoria Drochia	564	462	595	129%
28. Judecătoria Soroca	572	546	691	127%
29. Judecătoria Dubăsari	179	131	164	125%
30. Curtea de Apel Comrat	245	199	249	125%
31. Judecătoria Orhei	971	786	975	124%
32. Judecătoria Fălești	325	285	353	124%
33. Judecătoria Briceni	491	416	507	122%
34. Judecătoria Vulcănești	231	221	263	119%
35. Judecătoria Ocnița	230	205	243	119%
36. Judecătoria Ceadăr-Lunga	382	302	352	117%
37. Judecătoria Edineț	345	329	381	116%
38. Judecătoria Bender	122	118	135	114%
39. Judecătoria Rîșcani	414	316	358	113%
40. Judecătoria Comrat	659	568	634	112%
41. Judecătoria Glodeni	228	225	248	110%

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
42. Judecătoria Șoldănești	327	318	348	109%
43. Curtea de Apel Bălți	599	568	583	103%
44. Judecătoria Dondușeni	237	220	223	101%
45. Curtea de Apel Chișinău	4132	3957	3963	100%
46. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1330	1231	1154	94%
47. Judecătoria comercială de circumscripție, mun. Chișinău	70	52	48	92%
48. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2481	2110	1178	56%
TOTAL	36831	26298	34623	149% (media)

Concluzie: În total, în luna iunie 2015, în 48 de instanțe judecătorești au fost planificate 36 831 ședințe de judecată, desfășurate 26 298, au fost create 34 623 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 149%.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iunie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iunie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iunie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iunie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Basarabasca	106	0	20	86	81%
2. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3520	15	928	2577	73%
3. Judecătoria Cahul	909	5	344	560	62%
4. Judecătoria Ialoveni	709	2	319	388	55%
5. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4632	57	2282	2293	50%
6. Judecătoria Rezina	238	0	141	97	41%
7. Judecătoria Hîncești	686	0	408	278	41%
8. Judecătoria Ungheni	744	1	453	290	39%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iunie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iunie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iunie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iunie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
9. Judecătoria Cimișlia	370	4	222	144	39%
10. Judecătoria Cantemir	206	0	130	76	37%
11. Judecătoria Strășeni	624	63	334	227	36%
12. Judecătoria Bălți	1837	46	1133	658	36%
13. Judecătoria Călărași	475	7	316	152	32%
14. Judecătoria Criuleni	560	0	385	175	31%
15. Judecătoria Florești	478	1	328	149	31%
16. Judecătoria Dubăsari	179	0	131	48	27%
17. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	70	0	52	18	26%
18. Judecătoria Rîșcani	414	0	316	98	24%
19. Judecătoria Militară	34	0	27	7	21%
20. Judecătoria Drochia	564	0	462	102	18%
21. Judecătoria Nisporeni	346	7	277	62	18%
22. Judecătoria Taraclia	146	2	119	25	17%
23. Curtea de Apel Comrat	245	5	199	41	17%
24. Judecătoria Orhei	971	23	786	162	17%
25. Judecătoria Ștefan Vodă	338	0	284	54	16%
26. Judecătoria Telenești	328	0	276	52	16%
27. Judecătoria Leova	269	0	227	42	16%
28. Judecătoria Briceni	491	1	416	74	15%
29. Judecătoria Sîngerei	353	0	309	44	12%
30. Judecătoria Ceadr-Lunga	382	34	302	46	12%
31. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2481	75	2110	296	12%
32. Judecătoria Fălești	325	5	285	35	11%
33. Judecătoria Dondușeni	237	0	220	17	7%
34. Judecătoria Comrat	659	48	568	43	7%
35. Judecătoria Căușeni	604	39	531	34	6%
36. Judecătoria Ocnîța	230	13	205	12	5%
37. Curtea de Apel Bălți	599	2	568	29	5%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iunie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iunie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iunie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iunie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
38. Judecătoria Soroca	572	1	546	25	4%
39. Judecătoria Edineț	345	1	329	15	4%
40. Judecătoria Vulcănești	231	0	221	10	4%
41. Curtea de Apel Chișinău	4132	33	3957	142	3%
42. Curtea de Apel Cahul	139	3	132	4	3%
43. Judecătoria Șoldănești	327	0	318	9	3%
44. Judecătoria Bender	122	1	118	3	2%
45. Judecătoria Anenii Noi	739	96	636	7	1%
46. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1330	90	1231	9	1%
47. Judecătoria Glodeni	228	2	225	1	0%
48. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2307	132	2172	3	0%
TOTAL	36831	814	26298	9733	22% (media)

Concluzie: În luna iunie 2015, din **26 298** ședințe desfășurate, **9733** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce reprezintă în mediu **22%** din numărul ședințelor desfășurate. Ședințele de judecată cu rezultatul nedocumentat în PIGD nu au fost luate în considerație în procesul de calculare a ședințelor de judecată desfășurate vs. numărul total al fișierelor audio.

Mai jos, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Basarabeasca	106	20	113	565%	3	3	3
2. Judecătoria Ialoveni	709	319	759	238%	6	6	6
3. Judecătoria Taraclia	146	119	228	192%	3	3	4

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
4. Judecătoria Rezina	238	141	269	191%	6	5	6
5. Judecătoria Cimișlia	370	222	423	191%	3	4	4
6. Judecătoria Cantemir	206	130	213	164%	4	4	4
7. Curtea de Apel Cahul	139	132	197	149%	2	2	6
8. Judecătoria Călărași	475	316	457	145%	5	5	6
9. Judecătoria Hîncești	686	408	589	144%	5	5	4
10. Judecătoria Militară	34	27	38	141%	2	2	3
11. Judecătoria Leova	269	227	319	141%	4	4	4
12. Judecătoria Nisporeni	346	277	371	134%	4	4	4
13. Judecătoria Criuleni	560	385	500	130%	3	3	6
14. Judecătoria Soroca	572	546	691	127%	7	7	9
15. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2307	2172	2723	125%	15	24	22
16. Curtea de Apel Comrat	245	199	249	125%	4	2	7
17. Judecătoria Ocnia	230	205	243	119%	3	3	5
18. Judecătoria Edineț	345	329	381	116%	6	6	6
19. Judecătoria Ceadâr-Lunga	382	302	349	116%	5	5	5
20. Judecătoria Rîșcani	414	316	358	113%	4	4	5
21. Judecătoria Bender	122	118	133	113%	3	3	4
22. Judecătoria Glodeni	228	225	248	110%	5	5	4
23. Judecătoria Șoldănești	327	318	348	109%	4	4	4
24. Judecătoria Comrat	659	568	597	105%	4	4	6
25. Curtea de Apel Bălți	599	568	583	103%	6	7	21
26. Judecătoria Dondușeni	237	220	223	101%	2	2	4
27. Judecătoria Telenești	328	276	259	94%	3	3	5
28. Judecătoria Ștefan Vodă	338	284	255	90%	2	2	5
29. Judecătoria Căușeni	604	531	337	63%	5	4	7
30. Judecătoria Drochia	564	462	248	54%	4	6	6
31. Judecătoria Ungheni	744	453	201	44%	3	3	8
32. Curtea de Apel Chișinău	4132	3957	1687	43%	14	10	48
33. Judecătoria Fălești	325	285	111	39%	3	3	5
34. Judecătoria Briceni	491	416	124	30%	4	5	6
35. Judecătoria Bălți	1837	1133	297	26%	5	5	18

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
36. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4632	2282	506	22%	26	5	24
37. Judecătoria Anenii Noi	739	636	134	21%	2	2	6
38. Judecătoria Strășeni	624	334	53	16%	3	3	8
39. Judecătoria Vulcănești	231	221	29	13%	3	3	3
40. Judecătoria Orhei	971	786	96	12%	8	6	8
41. Judecătoria Sîngerei	353	309	25	8%	2	2	6
42. Judecătoria Florești	478	328	10	3%	3	3	8
43. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2481	2110	0	0%	2	1	26
44. Judecătoria Dubăsari	179	131	0	0%	1	2	4
45. Judecătoria Cahul	909	344	0	0%	4	4	9
46. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3520	928	0	0%	1	1	31
47. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1330	1231	0	0%	12	12	12
48. Judecătoria comercială de circumscripție, mun. Chișinău	70	52	0	0%	2	0	3
TOTAL	36831	26298	15974	95% (media)	231	212	418

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de instanțe, este de **95%**. În **26** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-565%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **4** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **7** instanțe au înregistrat între 20-49%, iar **5** instanțe au înregistrat între 1-19% din ședințele desfășurate utilizând Femida. **Șase** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, chiar dacă unele dintre acestea dispun de numărul suficient de seturi de echipament SRS Femida raportat la numărul de săli de ședințe și numărul de judecători.

În continuare, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 7. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Cahul	909	344	693	201%	9	4	9
2. Judecătoria Strășeni	624	334	631	189%	8	3	8
3. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3520	928	1737	187%	22	1	31
4. Judecătoria Florești	478	328	507	155%	5	3	8
5. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4632	2282	3386	148%	24	5	24
6. Judecătoria Sîngerei	353	309	417	135%	6	2	6
7. Judecătoria Dubăsari	179	131	164	125%	4	2	4
8. Judecătoria Bălți	1837	1133	1366	121%	16	5	18
9. Judecătoria Căușeni	604	531	623	117%	8	4	7
10. Judecătoria Orhei	971	786	879	112%	3	6	8
11. Judecătoria Anenii Noi	739	636	687	108%	6	2	6
12. Judecătoria Vulcănești	231	221	234	106%	2	3	3
13. Judecătoria Ungheni	744	453	446	98%	8	3	8
14. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1330	1231	1154	94%	12	13	12
15. Judecătoria comercială de circumscripție, mun. Chișinău	70	52	48	92%	3	0	3
16. Judecătoria Briceni	491	416	383	92%	3	5	6
17. Judecătoria Fălești	325	285	242	85%	3	3	5
18. Judecătoria Drochia	564	462	347	75%	6	6	6
19. Curtea de Apel Chișinău	4132	3957	2276	58%	15	10	48
20. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2481	2110	1178	56%	24	1	26
21. Judecătoria Ștefan Vodă	338	284	138	49%	5	2	5
22. Judecătoria Telenești	328	276	109	39%	4	3	5
23. Judecătoria Criuleni	560	385	127	33%	3	3	6
24. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2307	2172	679	31%	20	24	22
25. Judecătoria Hîncești	686	408	100	25%	5	5	4

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
26. Judecătoria Taraclia	146	119	26	22%	3	3	4
27. Judecătoria Călărași	475	316	22	7%	2	5	6
28. Judecătoria Comrat	659	568	37	7%	2	4	6
29. Curtea de Apel Cahul	139	132	8	6%	12	2	6
30. Judecătoria Bender	122	118	2	2%	4	3	4
31. Judecătoria Ceadfir-Lunga	382	302	3	1%	5	5	5
32. Curtea de Apel Comrat	245	199	0	0%	2	2	7
33. Judecătoria Cimișlia	370	222	0	0%	2	4	4
34. Judecătoria Dondușeni	237	220	0	0%	3	2	4
35. Judecătoria Leova	269	227	0	0%	5	4	4
36. Judecătoria Ocnița	230	205	0	0%	3	3	5
37. Judecătoria Rezina	238	141	0	0%	2	5	6
38. Judecătoria Șoldănești	327	318	0	0%	4	4	4
39. Curtea de Apel Bălți	599	568	0	0%	2	7	21
40. Judecătoria Basarabeasca	106	20	0	0%	2	3	3
41. Judecătoria Cantemir	206	130	0	0%	0	4	4
42. Judecătoria Edineț	345	329	0	0%	7	6	6
43. Judecătoria Glodeni	228	225	0	0%	2	5	4
44. Judecătoria Ialoveni	709	319	0	0%	6	6	6
45. Judecătoria Militară	34	27	0	0%	1	2	3
46. Judecătoria Nisporeni	346	277	0	0%	0	4	4
47. Judecătoria Rîșcani	414	316	0	0%	2	4	5
48. Judecătoria Soroca	572	546	0	0%	2	7	9
TOTAL	36831	26298	18649	54% (media)	297	212	418

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de instanțe, este de **54%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **149%**, din care **54%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **95%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelul 4**.
- În **44** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **5** instanțe, valorile sunt extrem de mari (Judecătoria Basarabeasca - **565%**, Judecătoria Ialoveni - **238%**, Judecătoria Taraclia - **213%**, Judecătoria Strășeni - **205%**, Judecătoria Cahul - **201%**) - a se vedea **Tabelul 4** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna mai sunt plasate pe server în luna iunie).
- În **42** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. **Este îmbucurător faptul că în următoarele 17 instanțe de judecată, toate ședințele sunt înregistrate audio în exclusivitate utilizând echipamentul SRS Femida: Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Leova, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Rezina, Judecătoria Șoldănești, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Edineț, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Militară, Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Rîșcani și Judecătoria Soroca (a se vedea Tabelele 6 și 7).** În cazul în care angajații acestor **17** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Cu regret, însă, în următoarele **6** instanțe de judecată, angajații nu folosesc **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată: *Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Dubăsari, Judecătoria Cahul, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău și Judecătoria comercială de circumscripție, mun. Chișinău.* Judecătoria Florești folosește într-o măsură foarte mică sistemul Femida – doar **3%** din ședințe sunt înregistrate cu ajutorul SRS Femida. În toate instanțele nominalizate mai sus, există una și mai multe săli de judecată dotate cu echipament de înregistrare SRS Femida (a se vedea **Tabelul 6**). În Judecătoria Ciocana din mun. Chișinău, de exemplu, activează **12** judecători, există **12** săli de ședințe și **12** seturi SRS Femida. La Judecătoria Cahul, acest raport este de **4** seturi de SRS Femida la **4** săli de ședințe și **9** judecători.

Astfel, putem concluziona, că în cele **6** instanțe nominalizate mai sus, precum și în Jud. Florești unde rata procentuală a înregistrărilor audio cu SRS Femida este infim de mică, ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor (chiar și atunci când este posibil ca acestea să fie petrecute în sălile de ședințe și înregistrate cu echipamentul SRS Femida), fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **36 831** ședințe de judecată planificate, pentru **9 733** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **22% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 5**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Basarabeasca - **81%**, Centru, mun. Chișinău - **73%**, Cahul - **62%**, Ialoveni - **55%**, Rîșcani, mun. Chișinău - **50%**, Rezina - **41%**, Hîncești - **41%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.