

2018

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Februarie 2018



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul precitat.

Astfel potrivit Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

“Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

Deși datele colectate demonstrează că în **toate 19** instanțe judecătorești¹ monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în **17** instanțe judecătorești rata ședințelor de judecată care sunt înregistrate este **mai mică de 100%**.

Tabelul 1. Conține lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată în luna Februarie 2018.

Comparativ cu luna Ianuarie 2018, în luna Februarie 2018, numărul instanțelor judecătorești incluse în **Tabelul 1** (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), s-a redus la **17** instanțe judecătorești.

Astfel, în luna Februarie 2018, sunt prezente următoarele instanțe: **Curtea de Apel Chișinău; Curtea de Apel Comrat; Curtea de Apel Bălți; Curtea de Apel Cahul; Judecătoria Chișinău** (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani); **Judecătoria Căușeni** (sediul Căușeni, sediul Ștefan Vodă); **Judecătoria Cimișlia** (sediul Basarabeasca, sediul Leova, sediul Cimișlia); **Judecătoria Comrat** (sediul Ceadâr-Lunga, sediul Comrat, sediul Vulcănești); **Judecătoria Hîncești** (sediul Hîncești, sediul Ialoveni); **Judecătoria Cahul** (sediul Cahul, sediul Cantemir, sediul Taraclia); **Judecătoria Criuleni** (sediul Criuleni, sediul Dubăsari); **Judecătoria Drochia** (sediul Drochia, sediul Glodeni, sediul Râșcani); **Judecătoria Edineț** (sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița, sediul Edineț); **Judecătoria Orhei** (sediul Orhei, sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești); **Judecătoria Strășeni** (sediul Călărași, sediul Strășeni); **Judecătoria Ungheni** (sediul Nisporeni); **Judecătoria Soroca** (sediul Florești, sediul Soroca).

¹ Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport. Numărul redus al instanțelor judecătorești prezentat în *Raportul privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova* este rezultatul implementării *Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești*, adresa web: <http://lex.justice.md/md/365555/>.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	7160	5949	3515	59%
2.	Curtea de Apel Bălți	1669	1339	810	60%
3.	Curtea de Apel Cahul	544	490	214	44%
4.	Curtea de Apel Comrat	266	252	126	50%
5.	Judecătoria Cahul	3062	2844	1339	47%
6.	Judecătoria Căușeni	2440	2285	1111	49%
7.	Judecătoria Chișinău	30710	26299	14139	54%
8.	Judecătoria Cimișlia	1927	1709	436	26%
9.	Judecătoria Comrat	3063	2711	1104	41%
10.	Judecătoria Criuleni	1574	1515	185	12%
11.	Judecătoria Drochia	4133	3927	1363	35%
12.	Judecătoria Edineț	2118	1904	1237	65%
13.	Judecătoria Hîncești	4224	3911	1808	46%
14.	Judecătoria Orhei	4015	3468	2295	66%
15.	Judecătoria Soroca	2874	2473	1387	56%
16.	Judecătoria Strășeni	2427	2328	1344	58%
17.	Judecătoria Ungheni	2873	2555	1028	40%

În luna Februarie 2018, la fel ca și în luna Ianuarie 2018, în toate instanțele se folosește echipamentul Femida, o abatere reprezintă doar **sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău** care dispune de 3 seturi Femida care nu pot fi utilizate datorită faptului că nu dispune de săli de judecată. Așa dar numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA constituit - 1 instanță, în care neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**).

De menționat este faptul că **Judecătoria Chișinău, sediul Centru** care era dotată cu 2 echipamente Femida și care nu puteau fi utilizate în sediul vechi din lipsa sălilor de ședință, odată cu trecerea în sediu de pe bd. Ștefan ce Mare și Sfînt, 162, utilizează aceste echipamente pentru înregistrarea ședințelor de judecată în condițiile în care instanța dispune în sediul nou de săli de ședințe.

În următorul tabel, sunt cuprinse instanțele judecătorești, în care pentru mai mult de **2.00%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio.

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD în luna Februarie 2018.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2018 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1.	Judecătoria Edineț (<i>sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța</i>)	2118	214	1904	76	3.59%
2.	Judecătoria Căușeni (<i>sediul Nisporeni</i>)	2440	155	2285	71	2.91%
3.	Judecătoria Cahul (<i>sediul Cantemir; sediul Taraclia</i>)	3062	218	2844	89	2.91%
4.	Judecătoria Cimișlia (<i>sediul Basarabeasca, sediul Leova, sediul Cimișlia</i>)	1927	218	1709	52	2.70%
5.	Judecătoria Bălți (<i>sediul Bălți, sediul Fălești, sediul Sângerei</i>)	7144	781	6363	181	2.53%
6.	Judecătoria Chișinău (<i>sediul Central; Centru; Buiucani; Ciocana; Rîșcani</i>)	30710	4411	26299	723	2.35%
7.	Judecătoria Hîncești (<i>sediul Ialoveni</i>)	4224	313	3911	88	2.08%

Comparativ cu luna Ianuarie 2018, în luna Februarie 2018, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a crescut de la **3** la **7** instanțe judecătorești.

Astfel, în luna Februarie 2018 comparativ cu luna Ianuarie 2018, nu se observă schimbări și nu sa îmbunătățit situația la următoarele **3** instanțe: **Judecătoria Edineț** (*sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța*); **Judecătoria Cimișlia** (*sediul Basarabeasca, sediul Leova, sediul Cimișlia*) și **Judecătoria Bălți** (*sediul Bălți, sediul Fălești, sediul Sângerei*); au un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, Agenția își propune:

- 1. Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**

- a) Obligatoritatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b) Obligatoritatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c) Obligatoritatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
- 2. Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

- a) Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **Februarie 2018**;
- b) Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Februarie 2018**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
- c) La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21²;

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia “numărul înregistrărilor audio” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Astfel în **Tabelul 3**, putem vedea că în total, în luna Februarie 2018, în **19** de instanțe judecătorești au fost planificate **83793** ședințe de judecată, desfășurate **73865** dar au fost create **41908** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **57%** din numărul total de ședințe desfășurate.

² *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*², la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești în luna Februarie 2018

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
Curtea de Apel Chișinău	7160	5949	635	11%	2880	48%	3515	59%
Curtea de Apel Bălți	1669	1339	18	1%	792	59%	810	60%
Curtea de Apel Cahul	544	490	18	4%	196	40%	214	44%
Curtea de Apel Comrat	266	252	15	6%	111	44%	126	50%
Judecătoria Anenii Noi <i>(sediul Bender)</i>	1570	1543	1362	88%	356	23%	1718	111%
Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	7144	6363	6369	100%	380	6%	6749	106%
Judecătoria Cahul <i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	3062	2844	412	14%	927	33%	1339	47%
Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	2440	2285	197	9%	914	40%	1111	49%
Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	30710	26299	7972	30%	6167	23%	14139	54%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1927	1709	0	0%	436	26%	436	26%
Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	3063	2711	144	5%	960	35%	1104	41%
Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1574	1515	23	2%	162	11%	185	12%
Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	4133	3927	1	0%	1362	35%	1363	35%
Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	2118	1904	0	0%	1237	65%	1237	65%
Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	4224	3911	0	0%	1808	46%	1808	46%
Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	4015	3468	1	0%	2294	66%	2295	66%
Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	2874	2473	184	7%	1203	49%	1387	56%
Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	2427	2328	429	18%	915	39%	1344	58%
Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2873	2555	121	5%	907	35%	1028	40%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
TOTAL	83793	73865	17901	24%	24007	33%	41908	57%

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD în luna Februarie 2018.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2018, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Chișinău	7160	1211	5949	29	0.405%
2. Curtea de Apel Bălți	1669	330	1339	0	0.00%
3. Curtea de Apel Cahul	544	54	490	0	0.00%
4. Curtea de Apel Comrat	266	14	252	0	0.00%
5. Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)	1570	27	1543	4	0.255%
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	7144	781	6363	181	2.533%
7. Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	3062	218	2844	89	2.91%
8. Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	2440	155	2285	71	2.91%
9. Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)	30710	4411	26299	723	2.35%
10. Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1927	218	1709	52	2.70%
11. Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)	3063	352	2711	48	1.56%
12. Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	1574	59	1515	18	1.14%
13. Judecătoria Drochia (sediul Glodeni, sediul Râșcani)	4133	206	3927	2	0.049%
14. Judecătoria Edineț (sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)	2118	214	1904	76	3.59%
15. Judecătoria Hîncești (Judecătoria Ialoveni)	4224	313	3911	88	2.08%
16. Judecătoria Orhei (sediul Rezina, Judecătoria Soldănești, sediul Telenești)	4015	547	3468	65	1.62%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2018, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
17. Judecătoria Soroca (sediul Florești)	2874	401	2473	37	1.287%
18. Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)	2427	99	2328	23	0.947%
19. Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni)	2873	318	2555	44	1.53%
TOTAL	83793	9928	73865	1550	1.85%

Concluzie: În luna Februarie 2018, din **83793** ședințe planificate, s-au desfășurat **73865** ședințe, dintre care **1550** ședințe nu au rezultat salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **1.85%** din numărul ședințelor planificate. Astfel, rata procentuală a ședințelor care nu au rezultat salvat în luna Februarie 2018 a scăzut comparativ cu rata de **2.00%** prezentă în luna Ianuarie 2018.

Mai jos, în Tabelul 5, este indicat numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida în luna Februarie 2018.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.	Jud. activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	7160	5949	2880	48%	12	13	54
2. Curtea de Apel Bălți	1669	1339	792	59%	7	7	23
3. Curtea de Apel Cahul	544	490	196	40%	3	2	7
4. Curtea de Apel Comrat	266	252	111	44%	2	3	5
5. Judecătoria Anenii Noi	1570	1543	356	23%	5	12	5
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	7144	6363	380	6%	10	32	24
7. Judecătoria Cahul	3062	2844	927	33%	10	18	12

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.	Jud. activi Nr.
<i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>							
8. Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	2440	2285	914	40%	8	9	11
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	30710	26299	6167	23%	50	158	142
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1927	1709	436	26%	12	12	7
11. Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadîr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	3063	2711	960	35%	11	13	7
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1574	1515	162	11%	6	14	10
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	4133	3927	1362	35%	14	21	11
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	2118	1904	1237	65%	15	20	16
15. Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	4224	3911	1808	46%	12	24	15
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Reziņa, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	4015	3468	2294	66%	21	29	19
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	2874	2473	1203	49%	10	25	13
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	2427	2328	915	39%	8	23	13
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2873	2555	907	35%	8	27	12

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.	Jud. activi Nr.
TOTAL	83793	73865	24007	33%	224	462	406

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu SRS Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna Februarie 2018, este de **33%**. În **3** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 50% - 99% printre care sunt **Judecătoria Orhei, Judecătoria Edineț și Curtea de Apel Bălți**, la fel ca și în luna Ianuarie 2018 dar **16** instanțe de judecată au înregistrat între 6%-49% de ședințe audio cu SRS Femida, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament. Instanțele cu nivel foarte scăzut de înregistrare sunt: **Judecătoria Bălți** (sediul Fălești, sediul Sângerei) și **Judecătoria Criuleni** (sediul Dubăsari). O instanță de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, și au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /birou Nr.	Jud. activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	7160	5949	635	11%	12	13	54
2. Curtea de Apel Bălți	1669	1339	18	1%	7	7	23
3. Curtea de Apel Cahul	544	490	18	4%	3	2	7
4. Curtea de Apel Comrat	266	252	15	6%	2	3	5
5. Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender)	1570	1543	1362	88%	5	12	5
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	7144	6363	6369	100%	10	32	24
7. Judecătoria Cahul	3062	2844	412	14%	10	18	12

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de sedință /birou Nr.	Jud. activi Nr.
<i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>							
8. Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	2440	2285	197	9%	8	9	11
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	30710	26299	7972	30%	50	158	142
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1927	1709	0	0%	12	12	7
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadîr-Lunga, Judecătoria Vulcănești)</i>	3063	2711	144	5%	11	13	7
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1574	1515	23	2%	6	14	10
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	4133	3927	1	0%	14	21	11
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	2118	1904	0	0%	15	20	16
15. Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	4224	3911	0	0%	12	24	15
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	4015	3468	1	0%	21	29	19
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	2874	2473	184	7%	10	25	13

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.	Jud. activi Nr.
18. Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)	2427	2328	429	18%	8	23	13
19. Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni)	2873	2555	121	5%	8	27	12
TOTAL	83793	73865	17901	24%	224	462	406

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

În toate 19 instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.

Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **57%**, din care **24%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofonele, iar **33%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.

În **2** din instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate, a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.

Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofonelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, inter alia, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna ianuarie 2018 sunt plasate pe server în luna februarie 2018).

În toate **19** instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **9** instanțe de judecată, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Criuleni** (sediul Criuleni, sediul Dubăsari), **Judecătoria Comrat** (sediul Ceadâr-Lunga, sediul Comrat, sediul Vulcănești), **Curtea de Apel Comrat**, **Judecătoria Cimișlia** (sediul Basarabeasca, sediul Leova, sediul Cimișlia), **Curtea de Apel Bălți**, **Curtea de Apel Cahul**, **Judecătoria Edineț** (sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița, sediul Edineț), **Judecătoria Orhei** (sediul Orhei, sediul Rezina,

sediul Soldănești, sediul Telenеști), Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. În cazul în care angajații acestor **9** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care are 3 echipamente Femida dar este în condiția în care nu dispune de săli de ședință, rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată. Astfel, putem concluziona, că în instanța nominalizată mai sus ședințele de judecată sunt înregistrate audio în exclusivitate cu ajutorul reportofonelor.

Din cele **83793** ședințe de judecată planificate, pentru **1550** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **1.85% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (a se vedea **Tabelul 4**).