

2016

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna martie 2016

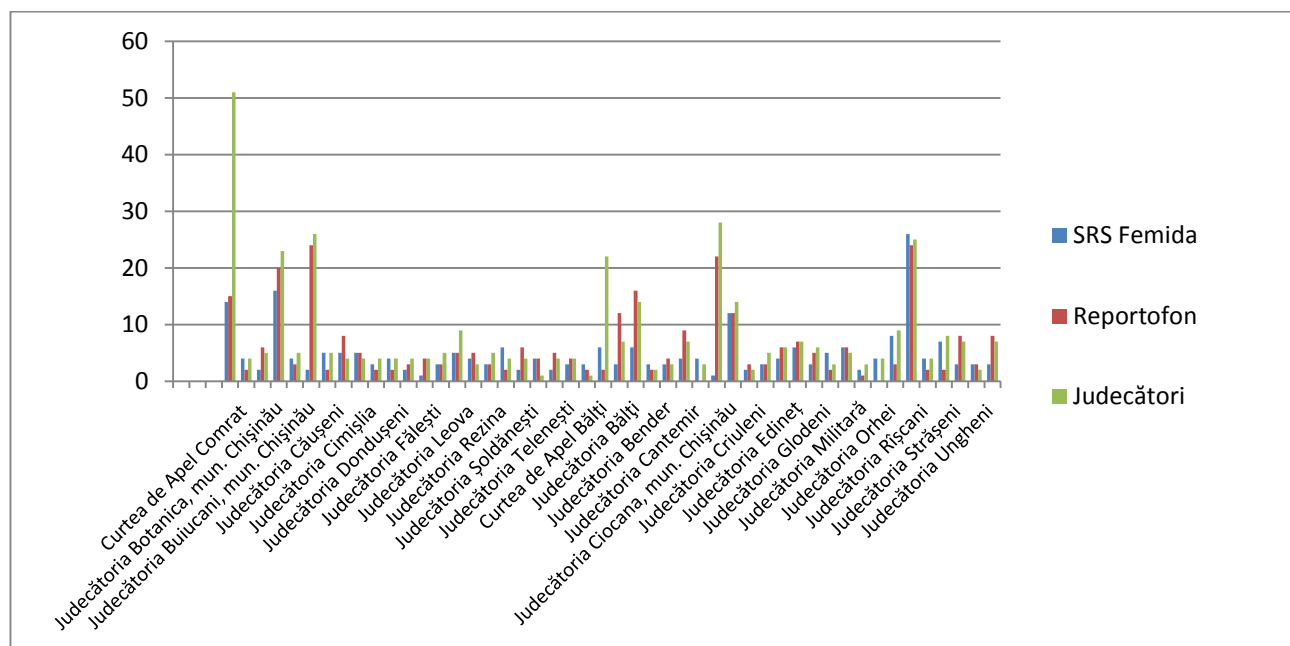


**Departamentul de
Administrare Judecătorească,
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna martie 2016.

În prezent toate **48** instanțe de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată. Începând cu anul 2012, programul USAID ROLISP a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată și **228** de reportofone digitale pentru birourile judecătorilor.

Diagrama 1. Rata echipamentului/ judecător efectiv în luna februarie 2016



Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **11** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu rată mai mică 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Judecătoria Ialoveni	807	742	731	99%
2	Judecătoria Singerei	391	377	359	95%
3	Curtea de Apel Chișinău	4350	4136	3653	88%
4	Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4387	3251	2648	81%

Comparativ cu luna februarie 2016, în luna martie 2016, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a scăzut de la **14** la **4** instanțe. Astfel, în luna martie 2016, din tabel au dispărut următoarele instanțe: *Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Curtea de*

Apel Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Rezina, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bălți, Judecătoria Dubăsari, însă au rămas instanțele judecătorești Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Sîngerei la care s-a adăugat 2 instanțe “noi” Judecătoria Ialoveni și Judecătoria Centru, mun. Chișinău. Totodată, CSM urmează să clarifice cauza din care în Tabelul 1, în luna martie 2016, au fost incluse 4 instanțe în care rata procentuală a înregistrărilor audio s-a micșorat comparativ cu luna februarie 2016.

În luna martie 2016, comparativ cu luna februarie 2016, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA este același și a constituit - 2 instanțe judecătorești, unde neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și la Judecătoria Comercială de Circumscripție).

- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Comercială de Circumscripție). Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofonelor. Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău, deoarece, în luna martie 2016, serverul acesteia a fost defectat.
- **Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău către Consiliul Superior al Magistraturii).

Următoarele instanțe judecătorești cu cea mai mare pondere de neintroducere a rezultatului ședinței în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio, sunt:

În următoarea instanță judecătorească, pentru mai mult de **30%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Martie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Martie, 2016 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Martie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Martie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Fălești	402	5	263	134	33%

Comparativ cu luna februarie 2016, în luna martie 2016, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a rămas același - 1 instanță. Astfel, în luna martie Judecătoria Fălești are un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

RECOMANDĂRI

Pentru a asigura corectitudinea datelor statistice, privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele de judecată este necesar:

1. **Expediere scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 2-3 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.
2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligatorietatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă de către președinți a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligatorietatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligatorietatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
3. **Solicitarea organizării, prin intermediul Institutului Național al Justiției, a instruirii, în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida, a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**
4. Integrarea PIGD și SRS Femida/Reportofon în toate instanțele de judecată.

Anexa 1, în continuare, prezintă informații și analiza detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

Acest raport va fi plasat pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată pentru a asigura transparența în activitatea sistemului judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna martie 2016;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii martie 2016, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21¹;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia numărul înregistrărilor audio așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 4 – 7 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Tabelul 4. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Florești	448	353	220	62%
2. Judecătoria Ocnița	380	261	15	6%
3. Judecătoria Anenii	833	824	691	84%
4. Judecătoria Taraclia	157	147	0	0%
5. Judecătoria Bender	151	128	2	2%
6. Judecătoria Fălești	402	263	200	76%
7. Judecătoria Strășeni	808	679	541	80%

¹ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*¹, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
8. Judecătoria	197	196	30	15%
9. Judecătoria Briceni	449	404	6	1%
10. Judecătoria Edineț	500	471	0	0%
11. Judecătoria	161	160	144	90%
12. Judecătoria Drochia	671	598	216	36%
13. Judecătoria Călărași	469	371	0	0%
14. Judecătoria Leova	280	262	1	0%
15. Judecătoria Soroca	614	578	8	1%
16. Judecătoria Bălți	1999	1823	1232	68%
17. Judecătoria	2681	2411	2778	115%
18. Judecătoria	394	390	46	12%
19. Judecătoria Comrat	489	405	3	1%
20. Judecătoria Orhei	1147	997	51	5%
21. Judecătoria Militară	50	50	0	0%
22. Judecătoria Glodeni	263	250	0	0%
23. Judecătoria Căușeni	541	512	2	0%
24. Judecătoria	339	327	0	0%
25. Judecătoria	208	203	2	1%
26. Judecătoria Ceadâr-	437	418	12	3%
27. Judecătoria Cimișlia	575	546	0	0%
28. Judecătoria	178	174	3	2%
29. Judecătoria	807	751	649	86%
30. Judecătoria Hîncești	1065	982	103	10%
31. Judecătoria Rîșcani	341	254	0	0%
32. Judecătoria	374	369	0	0%
33. Judecătoria Rîșcani,	4807	4163	60	1%
34. Judecătoria Criuleni	623	590	125	21%
35. Judecătoria	265	256	0	0%
36. Judecătoria Ștefan	361	354	96	27%
37. Curtea de Apel	240	226	1	0%
38. Curtea de Apel	1262	1206	0	0%
39. Curtea de Apel	212	202	0	0%
40. Judecătoria	1488	1404	104	7%
41. Judecătoria Rezina	316	302	0	0%
42. Judecătoria Cahul	782	719	262	36%
43. Judecătoria	2307	2176	203	9%
44. Judecătoria Ialoveni	807	742	0	0%
45. Judecătoria Sîngerei	391	377	160	42%
46. Curtea de Apel	4350	4136	1346	33%
47. Judecătoria Centru,	4387	3251	1788	55%
48. Judecătoria	74	73	0	0%
TOTAL	41080	36734	11100	30%

Concluzie: În total, în luna martie 2016, în 48 de instanțe judecătorești au fost planificate 41 080 ședințe de judecată, desfășurate 36 734, au fost create 39 118 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 106% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1	Curtea de Apel Chișinău	4350	188	4136	26	0,6%
2	Curtea de Apel Comrat	212	10	202	0	0,0%
3	Judecătoria Anenii Noi	833	9	824	0	0,0%
4	Judecătoria Botanica, mun.	2307	131	2176	0	0,0%
5	Judecătoria Briceni	449	39	404	6	1,3%
6	Judecătoria Buiucani, mun.	2681	197	2411	73	2,7%
7	Judecătoria Călărași	469	66	371	32	6,8%
8	Judecătoria Căușeni	541	27	512	2	0,4%
9	Judecătoria Ceadr-Lunga	437	15	418	4	0,9%
10	Judecătoria Cimișlia	575	29	546	0	0,0%
11	Judecătoria Comrat	489	29	405	55	11,2%
12	Judecătoria Donușeni	265	9	256	0	0,0%
13	Judecătoria Dubăsari	197	1	196	0	0,0%
14	Judecătoria Fălești	402	5	263	134	33,3%
15	Judecătoria Hîncești	1065	54	982	29	2,7%
16	Judecătoria Leova	280	17	262	1	0,4%
17	Judecătoria Ocnîța	380	93	261	26	6,8%
18	Judecătoria Rezina	316	0	302	14	4,4%
19	Judecătoria Sîngerei	391	8	377	6	1,5%
20	Judecătoria Șoldănești	178	4	174	0	0,0%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	361	4	354	3	0,8%
22	Judecătoria Telenești	394	1	390	3	0,8%
23	Judecătoria Vulcănești	161	0	160	1	0,6%
24	Curtea de Apel Bălți	1262	55	1206	1	0,1%
25	Curtea de Apel Cahul	240	14	226	0	0,0%
26	Judecătoria Bălți	1999	165	1823	11	0,6%
27	Judecătoria Basarabeasca	208	4	203	1	0,5%
28	Judecătoria Bender	151	23	128	0	0,0%

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
29	Judecătoria Cahul	782	58	719	5	0,6%
30	Judecătoria Cantemir	339	0	327	12	3,5%
31	Judecătoria Centru, mun.	4387	158	3251	978	22,3%
32	Judecătoria Ciocana, mun.	1488	83	1404	1	0,1%
33	Judecătoria comercială de	74	1	73	0	0,0%
34	Judecătoria Criuleni	623	30	590	3	0,5%
35	Judecătoria Drochia	671	60	598	13	1,9%
36	Judecătoria Edineț	500	7	471	22	4,4%
37	Judecătoria Florești	448	60	353	35	7,8%
38	Judecătoria Glodeni	263	13	250	0	0,0%
39	Judecătoria Ialoveni	807	54	742	11	1,4%
40	Judecătoria Militară	50	0	50	0	0,0%
41	Judecătoria Nisporeni	374	5	369	0	0,0%
42	Judecătoria Orhei	1147	125	997	25	2,2%
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	4807	81	4163	563	11,7%
44	Judecătoria Rîșcani	341	83	254	4	1,2%
45	Judecătoria Soroca	614	14	578	22	3,6%
46	Judecătoria Strășeni	808	20	679	109	13,5%
47	Judecătoria Taraclia	157	0	147	10	6,4%
48	Judecătoria Ungheni	807	54	751	2	0,2%
	TOTAL	41080	2103	36734	2243	5%

Concluzie: În luna martie 2016, din **41 080** ședințe planificate, s-au desfășurat **36 734** ședințe, dintre care **2 243** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **5%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	--	--	----------------	----------------------	----------------

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Ocnița	380	261	331	127%	3	3	4
2. Judecătoria Taraclia	157	147	184	125%	3	3	4
3. Judecătoria Bender	151	128	158	123%	3	3	5
4. Judecătoria Edineț	500	471	564	120%	6	6	7
5. Judecătoria Briceni	449	404	479	119%	4	5	6
6. Judecătoria Călărași	469	371	439	118%	5	5	6
7. Judecătoria Leova	280	262	307	117%	4	4	4
8. Judecătoria Soroca	614	578	669	116%	7	7	9
9. Judecătoria Militară	50	50	57	114%	2	2	3
10. Judecătoria Comrat	489	405	461	114%	4	4	6
11. Judecătoria Glodeni	263	250	283	113%	5	5	6
12. Judecătoria	339	327	369	113%	4	4	4
13. Judecătoria Căușeni	541	512	577	113%	5	4	5
14. Judecătoria Cimișlia	575	546	612	112%	3	4	4
15. Judecătoria	208	203	227	112%	3	3	3
16. Judecătoria Rîșcani	341	254	281	111%	4	4	5
17. Judecătoria	374	369	407	110%	4	4	4
18. Judecătoria Ceadăr-	437	418	459	110%	5	5	5
19. Judecătoria	178	174	191	110%	4	4	4
20. Judecătoria Orhei	1147	997	1090	109%	8	6	8
21. Judecătoria Rîșcani,	4807	4163	4530	109%	26	5	24
22. Judecătoria	265	256	277	108%	2	2	4
23. Curtea de Apel	240	226	242	107%	3	3	9
24. Curtea de Apel Bălți	1262	1206	1281	106%	6	7	25
25. Curtea de Apel	212	202	214	106%	4	2	3
26. Judecătoria Dubăsari	197	196	206	105%	1	2	4
27. Judecătoria Rezina	316	302	316	105%	6	6	5
28. Judecătoria	394	390	401	103%	3	3	5
29. Judecătoria Hîncești	1065	982	988	101%	5	5	9
30. Judecătoria Ialoveni	807	742	731	99%	6	6	6
31. Judecătoria Ciocana,	1488	1404	1376	98%	12	12	12
32. Judecătoria Florești	448	353	323	92%	3	3	8
33. Judecătoria	2307	2176	1972	91%	16	24	22
34. Judecătoria Criuleni	623	590	525	89%	3	3	6
35. Judecătoria Drochia	671	598	492	82%	4	6	6
36. Judecătoria Ștefan	361	354	285	81%	2	2	5
37. Judecătoria Cahul	782	719	470	65%	4	4	7
38. Curtea de Apel	4350	4136	2307	56%	14	10	51
39. Judecătoria Sîngerei	391	377	199	53%	2	2	6
40. Judecătoria Bălți	1999	1823	869	48%	6	5	15
41. Judecătoria Fălești	402	263	125	48%	3	3	5
42. Judecătoria Anenii	833	824	357	43%	2	2	6
43. Judecătoria Strășeni	808	679	294	43%	3	3	8
44. Judecătoria	161	160	47	29%	3	3	1

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
45. Judecătoria Centru,	4387	3251	860	26%	1	1	33
46. Judecătoria Ungheni	807	751	186	25%	3	3	8
47. Judecătoria	2681	2411	0	0%	2	0	26
48. Judecătoria	74	73	0	0%	2	0	3
TOTAL	41080	36734	28018	76%	233	212	424

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **76%**. În **29** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-127%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **10** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **7** instanțe au înregistrat între 25-49%. **Două** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, care au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Buiucani și Judecătoria Comercială de Circumscripție).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria	2681	2411	2778	115%	2	0	26
2. Judecătoria	161	160	144	90%	3	3	1
3. Judecătoria Ungheni	807	751	649	86%	3	3	8
4. Judecătoria Anenii	833	824	691	84%	2	2	6
5. Judecătoria Strășeni	808	679	541	80%	3	3	8
6. Judecătoria Fălești	402	263	200	76%	3	3	5
7. Judecătoria Bălți	1999	1823	1232	68%	6	5	15
8. Judecătoria Florești	448	353	220	62%	3	3	8
9. Judecătoria Centru,	4387	3251	1788	55%	1	1	33
10. Judecătoria Sîngerei	391	377	160	42%	2	2	6
11. Judecătoria Cahul	782	719	262	36%	4	4	7
12. Judecătoria Drochia	671	598	216	36%	4	6	6
13. Curtea de Apel	4350	4136	1346	33%	14	10	51
14. Judecătoria Ștefan	361	354	96	27%	2	2	5
15. Judecătoria Criuleni	623	590	125	21%	3	3	6
16. Judecătoria Dubăsari	197	196	30	15%	1	2	4
17. Judecătoria	394	390	46	12%	3	3	5
18. Judecătoria Hîncești	1065	982	103	10%	5	5	9

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
19. Judecătoria	2307	2176	203	9%	16	24	22
20. Judecătoria Ciocana,	1488	1404	104	7%	12	12	12
21. Judecătoria Ocnița	380	261	15	6%	3	3	4
22. Judecătoria Orhei	1147	997	51	5%	8	6	8
23. Judecătoria Ceadîr-	437	418	12	3%	5	5	5
24. Judecătoria	178	174	3	2%	4	4	4
25. Judecătoria Bender	151	128	2	2%	3	3	5
26. Judecătoria Briceni	449	404	6	1%	4	5	6
27. Judecătoria Rîșcani,	4807	4163	60	1%	26	5	24
28. Judecătoria Soroca	614	578	8	1%	7	7	9
29. Judecătoria	208	203	2	1%	3	3	3
30. Judecătoria Comrat	489	405	3	1%	4	4	6
31. Curtea de Apel	240	226	1	0%	3	3	9
32. Judecătoria Căușeni	541	512	2	0%	5	4	5
33. Judecătoria Leova	280	262	1	0%	4	4	4
34. Curtea de Apel	212	202	0	0%	4	2	3
35. Judecătoria Călărași	469	371	0	0%	5	5	6
36. Judecătoria Cimișlia	575	546	0	0%	3	4	4
37. Judecătoria	265	256	0	0%	2	2	4
38. Judecătoria Rezina	316	302	0	0%	6	6	5
39. Curtea de Apel Bălți	1262	1206	0	0%	6	7	25
40. Judecătoria	339	327	0	0%	4	4	4
41. Judecătoria	74	73	0	0%	2	0	3
42. Judecătoria Edineț	500	471	0	0%	6	6	7
43. Judecătoria Glodeni	263	250	0	0%	5	5	6
44. Judecătoria Ialoveni	807	742	0	0%	6	6	6
45. Judecătoria Militară	50	50	0	0%	2	2	3
46. Judecătoria	374	369	0	0%	4	4	4
47. Judecătoria Rîșcani	341	254	0	0%	4	4	5
48. Judecătoria Taraclia	157	147	0	0%	3	3	4
TOTAL	41080	36734	11100	30%	233	212	424

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **30%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **106%**, din care **30%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **76%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.
- În **43** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **7** instanțe, valorile sunt mari (**Judecătoria Florești - 154%**, **Judecătoria Ocnița - 133%**, **Judecătoria Anenii Noi - 127%**, **Judecătoria Taraclia - 125%**, **Judecătoria Bender - 125%**, **Judecătoria Fălești - 124%** și **Judecătoria Strășeni - 123%**) - a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna februarie 2016 sunt plasate pe server în luna martie 2016).
- În **46** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. **Este îmbucurător faptul că în următoarele 19 instanțe de judecată, cu 4 instanțe judecătorești mai puține față de luna februarie 2016, toate ședințele sunt înregistrate audio în exclusivitate utilizând echipamentul SRS Femida: Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Comrat, Curtea de Apel Cahul, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Leov, Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Călărași, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Rezina, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Edineț, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Militară, Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Rîșcani și Judecătoria Taraclia (a se vedea Tabelele 5 și 6).** În cazul în care angajații acestor **19** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.
- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Comercială de Circumscripție). Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofoanelor.
- **Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău către Consiliul Superior al Magistraturii).

Astfel, putem concluziona, că în cele 2 instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **41 080** ședințe de judecată planificate, pentru **2 243** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **5% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 4**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Fălești - **33%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.