

2018

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Septembrie 2018



**Agenția de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul precitat.

Astfel potrivit Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

“Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

În luna Septembrie 2018, la fel ca și în luna August 2018, în toate instanțele se folosește echipamentul Femida, o abatere reprezintă doar sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău care dispune de 3 seturi Femida care nu pot fi utilizate datorită faptului că nu dispune de săli de judecată. Așa dar numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA în continuare rămâne a fi - 1 instanță, în care neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani).

Tabelul nr.1 de mai jos, conține lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată în luna Septembrie.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	4071	3951	2598	66%
2.	Curtea de Apel Bălți	1189	1090	662	61%

3.	Curtea de Apel Cahul	351	308	140	45%
4.	Curtea de Apel Comrat	266	240	138	58%
5.	Judecătoria Anenii Noi	1310	1194	630	53%
6.	Judecătoria Bălți	4831	4486	1349	30%
7.	Judecătoria Cahul	2386	1960	673	34%
8.	Judecătoria Căușeni	1358	1069	641	60%
9.	Judecătoria Chișinău	23453	20578	10807	53%
10.	Judecătoria Cimișlia	1408	1224	684	56%
11.	Judecătoria Comrat	2526	1860	907	49%
12.	Judecătoria Criuleni	712	577	509	88%
13.	Judecătoria Drochia	3840	3767	1303	35%
14.	Judecătoria Edineț	1600	1129	968	86%
15.	Judecătoria Hîncești	2247	1987	1077	54%
16.	Judecătoria Orhei	2642	2385	1719	72%
17.	Judecătoria Soroca	1616	1430	979	68%
18.	Judecătoria Strășeni	1546	1401	621	44%
19.	Judecătoria Ungheni	2011	1926	1036	54%

Astfel, deși datele colectate demonstrează că în toate 19 instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în toate 19 instanțe judecătorești rata ședințelor de judecată care sunt înregistrate este mai mică de 100%, ce se reflectă negativ asupra datelor statistice din luna Septembrie.

Comparativ cu luna August 2018, în luna Septembrie 2018, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a rămas la 19 instanțe judecătorești, fapt ce nu reflectă o îmbunătățire a situației.

Instanțele cu cea mai înaltă rată de înregistrare a ședințelor de judecată în luna Septembrie sunt Judecătoria Criuleni cu 88%; Judecătoria Edineț cu 86%; Judecătoria Orhei cu 72% și Judecătoria Soroca cu 68%. Respectiv instanțele cu cea mai joasă rată de înregistrare a ședințelor sunt Judecătoria Bălți cu 30%; Judecătoria Cahul cu 34%; Judecătoria Drochia cu 35%.

În următorul tabel, sunt cuprinse instanțele judecătorești, în care pentru mai mult de 4% de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio.

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD în luna Septembrie 2018.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Septembrie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Septembrie, 2018 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Septembrie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Septembrie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1.	Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	712	135	577	60	8.42%
2.	Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2386	426	1960	179	7.50%
3.	Judecătoria Soroca (sediul Florești)	1616	186	1430	104	6.44%
4.	Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)	2247	260	1987	109	4.85%
5.	Judecătoria Edineț (sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)	1600	471	1129	68	4.25%

De menționat este faptul că în luna August 2018 din 10 instanțe care erau prezente în tabelul nr. 2 și aveau un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD, în luna Septembrie au rămas doar 5, și anume **Judecătoria Cahul** (sediul Cantemir, sediul Taraclia, sediul Central); **Judecătoria Criuleni** (sediul Central, sediul Dubăsari); **Judecătoria Edineț** (sediul Centra, sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța); **Judecătoria Soroca** (sediul Central, sediul Florești); **Judecătoria Hîncești** (sediul Central, sediul Ialoveni), fapt ce denotă că instanțele date nu au înregistrat o îmbunătățire a situației la acest capitol

Totodată, 5 instanțe au înregistrat o îmbunătățire a situației și nu mai au un procentaj mare de ședințe ce nu au rezultat salvat în PIGD, acestea fiind: **Curtea de Apel Chișinău**; **Judecătoria Anenii Noi** (sediul Central, sediul Bender) **Judecătoria Căușeni** (sediul Central, sediul Ștefan Vodă); **Judecătoria Bălți** (sediul Central, sediul Fălești, sediul Sângerei); **Judecătoria Chișinău** (sediul Central, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani).

Astfel, numărul maxim de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultatul la instanțele menționate a scăzut comparativ și constituie 2,97% comparativ cu 38,46% în luna precedentă.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

- a) Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **Septembrie 2018**;
- b) Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Septembrie 2018**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
- c) La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21¹;

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia “numărul înregistrărilor audio” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Astfel în **Tabelul 3**, putem vedea că în total, în luna Septembrie 2018, în **19** instanțe judecătorești au fost planificate **59363** ședințe de judecată, desfășurate **52562**, dar au fost create **27441** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **52%** din numărul total de ședințe.

¹ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*¹, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești în luna Iulie 2018

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
Curtea de Apel Chișinău	4071	3951	575	15%	2023	51%	2598	66%
Curtea de Apel Bălți	1189	1090	49	4%	613	56%	662	61%
Curtea de Apel Cahul	351	308	20	6%	120	39%	140	45%
Curtea de Apel Comrat	266	240	16	7%	122	51%	138	58%
Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)	1310	1194	348	29%	282	24%	630	53%
Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	4831	4486	953	21%	396	9%	1349	30%
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2386	1960	230	12%	443	23%	673	34%
Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	1358	1069	3	0%	638	60%	641	60%
Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)	23453	20578	6746	33%	4061	20%	10807	53%
Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1408	1224	3	0%	681	56%	684	56%
Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga, sediul	2526	1860	245	13%	662	36%	907	49%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
<i>Vulcănești)</i>								
Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	712	577	84	15%	425	74%	509	88%
Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	3840	3767	0	0%	1303	35%	1303	35%
Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	1600	1129	109	10%	859	76%	968	86%
Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	2247	1987	0	0%	1077	54%	1077	54%
Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	2642	2385	0	0%	1719	72%	1719	72%
Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	1616	1430	0	0%	979	68%	979	68%
Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1546	1401	1	0%	620	44%	621	44%
Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2011	1926	160	8%	876	45%	1036	54%
TOTAL	59363	52562	9542	18	17899	34	27441	52%

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Septembrie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Septembrie, 2018, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Septembrie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Septembrie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Chișinău	4071	120	3951	39	0.96%
2. Curtea de Apel Bălți	1189	99	1090	0	0.00%
3. Curtea de Apel Cahul	351	43	308	0	0.00%
4. Curtea de Apel Comrat	266	26	240	0	0.00%
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(sediul Bender)</i>	1310	116	1194	24	1.83%
6. Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	4831	345	4486	120	2.49%
7. Judecătoria Cahul <i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	2386	426	1960	179	7.50%
8. Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	1358	289	1069	45	3.31%
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	23453	2875	20578	799	3.40%
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1408	184	1224	9	0.64%
11. Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	2526	666	1860	90	3.57%
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	712	135	577	60	8.43%
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	3840	73	3767	6	0.15%
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Donușeni, sediul Ocnița)</i>	1600	471	1129	68	4.25%
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	2247	260	1987	109	4.85%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Septembrie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Septembrie, 2018, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Septembrie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Septembrie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, Judecătoria Soldănești, sediul Telenești)</i>	2642	257	2385	37	1.40%
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	1616	186	1430	104	6.44%
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1546	145	1401	37	2.40%
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2011	85	1926	36	1.79%
TOTAL	59363	6801	52562	1762	2.97%

Concluzie: În luna Septembrie 2018, din **59363** ședințe planificate, s-au desfășurat **52562** ședințe, dintre care **1762** ședințe nu au rezultat salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **2.97%** din numărul ședințelor planificate. Astfel, rata procentuală a ședințelor care nu au rezultat salvat este mai mică decât rata de **38,46%** prezentă în luna August 2018.

Mai jos, în Tabelul 5, este indicat numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida în luna Septembrie 2018.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	4071	3951	2023	51%	12	13
2. Curtea de Apel Bălți	1189	1090	613	56%	7	7
3. Curtea de Apel Cahul	351	308	120	39%	3	2
4. Curtea de Apel Comrat	266	240	122	51%	2	3
5. Judecătoria Anenii Noi	1310	1194	282	24%	5	12
6. Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	4831	4486	396	9%	10	32
7. Judecătoria Cahul	2386	1960	443	23%	10	18

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.
<i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>						
8. Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	1358	1069	638	60%	8	9
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	23453	20578	4061	20%	50	158
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1408	1224	681	56%	12	12
11. Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	2526	1860	662	36%	11	13
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	712	577	425	74%	6	14
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	3840	3767	1303	35%	14	21
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	1600	1129	859	76%	15	20
15. Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	2247	1987	1077	54%	12	24
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rețina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	2642	2385	1719	72%	21	29
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	1616	1430	979	68%	10	25
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1546	1401	620	44%	8	23
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2011	1926	876	45%	8	27
TOTAL	59363	52562	17899	34%	224	462

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu SRS Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna Septembrie 2018, este de **34%**. Această rată este cu 3% mai puțin decât în luna August 2018. În **3** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 70% - 99%, în altele **7** instanțe de judecată au înregistrat între 50%-70% de ședințe audio cu SRS Femida, dar în restu 9 rata de înregistrare este între 9%-50% ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament.

Totodată, menționăm că la fel ca și în luna precedentă Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, este unica instanță care nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, motivînd neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe.

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	4071	3951	575	15%	12	13
2. Curtea de Apel Bălți	1189	1090	49	4%	7	7
3. Curtea de Apel Cahul	351	308	20	6%	3	2
4. Curtea de Apel Comrat	266	240	16	7%	2	3
5. Judecătoria Anenii Noi , (sediul Bender)	1310	1194	348	29%	5	12
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	4831	4486	953	21%	10	32
7. Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2386	1960	230	12%	10	18
8. Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	1358	1069	3	0%	8	9
9. Judecătoria Chișinău	23453	20578	6746	33%	50	158

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de sedință /biroui Nr.
<i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru ,Ciocana, Rîșcani)</i>						
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1408	1224	3	0%	12	12
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Vulcănești)</i>	2526	1860	245	13%	11	13
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	712	577	84	15%	6	14
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	3840	3767	0	0%	14	21
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	1600	1129	109	10%	15	20
15. Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	2247	1987	0	0%	12	24
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediulTelenești)</i>	2642	2385	0	0%	21	29
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	1616	1430	0	0%	10	25
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	1546	1401	1	0%	8	23
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2011	1926	160	8%	8	27
TOTAL	59363	52562	9542	18%	224	462

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

În toate 19 instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.

Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc în luna Septembrie 2018, este de **52%**, din care **18%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **34%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.

În **nici una** din instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) nu depășește numărul total de ședințe desfășurate, a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.

În toate **19** instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că următoarele **8** instanțe de judecată, utilizează **în exclusivitate** la înregistrarea audio a ședințelor echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Cimișlia** (*sediul Basarabeasca, sediul Leova, sediul Cimișlia*), **Judecătoria Căușeni** (*sediul Căușeni, sediul Ștefan Vodă*); **Judecătoria Orhei** (*sediul Central, sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenеști*); **Judecătoria Hîncești** (*sediul Central, sediul Ialoveni*); **Judecătoria Soroca** (*sediul Central, sediul Florești*); **Judecătoria Strășeni** (*sediul Central, sediul Călărași*); **Judecătoria Drochia** (*sediul Central, sediul Rîșcani, sediul Glodeni*) **Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani**.

În cazul în care angajații acestor **8** instanțe ar indica mai diligent în PIGD **rezultatul ședințelor**, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care are 3 echipamente Femida dar este în condiția în care nu dispune de săli de ședință, rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată. Astfel, putem concluziona, că în instanța nominalizată mai sus ședințele de judecată sunt înregistrate audio în exclusivitate cu ajutorul reportofoanelor.

Din cele **59363** ședințe de judecată planificate, pentru **1762** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **2.97%** din numărul total de ședințe planificate în PIGD (a se vedea **Tabelul 4**).